

ČEZ, a. s.
Duhová 2/1444
140 53 Praha 4

ZÁPIS O JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY ČEZ, a. s.

dne 13. května 2009
TOP Hotel Praha, Praha 4

Valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným dne 8.4.2009 v Hospodářských novinách a v Obchodním věstníku a na vývěsní tabuli v sídle společnosti.

K bodu programu č. 1: Valnou hromadu zahájil v 10.05 hodin předseda představenstva společnosti Dr. Martin Roman. Přivítal přítomné a oznámil, že jednání je přítomny notářky JUDr. Eva Nohejlová a že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena akciová společnost Centrum hospodářských informací.

Poté přečetl výsledky o prezenci na valné hromadě provedené v 10.00 hodin. Přítomno bylo 121 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie o jmenovité hodnotě 39 337 032 600 Kč, což představuje 73,78 % základního kapitálu akciové společnosti ČEZ, a. s. sníženého o akcie o jmenovité hodnotě 480 002 100 Kč, které jsou v držení společnosti a s nimiž není spojeno právo hlasovat. Valná hromada byla usnášeníschopná.

Dr. Roman navrhl přítomným akcionářům zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrholo, aby předsedou valné hromady byl zvolen Ing. Jan Zelený, zapisovatelkou PhDr. Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Iva Kohoutová a Jiří Hvězda a skrutátory RNDr. Antonín Králík a Václav Novotný.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly žádné žádosti o vysvětlení ani protinávryhy, vyzval zahajující přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o volbě orgánů valné hromady. Pro volbu předsedy valné hromady hlasovalo 393 315 184 hlasů, což představuje 99,77 % přítomného počtu hlasů, pro volbu zapisovatelky hlasovalo 393 310 438 hlasů, což představuje 99,76 %, pro volbu ověřovatelů zápisu hlasovalo 393 310 438 hlasů, což znamená 99,76 % a pro volbu skrutátorů hlasovalo 393 310 438 hlasů, což představuje 99,76. % z přítomného počtu hlasů

Valná hromada zvolila předsedu, zapisovatelku, ověřovatele zápisu a skrutátory dle předloženého návrhu.

Předseda valné hromady Ing. Jan Zelený poděkoval přítomný důvěru a konstatoval, že valná hromada prošla úvodními procedurálními kroky.

K bodu programu č. 2: Zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2008 a souhrnnou zprávu dle § 118 odst. 8) zákona o podnikání na kapitálovém trhu přednesl předseda představenstva a generální ředitel Dr. Martin Roman.

Valná hromada vzala na vědomí zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti v roce 2008 a souhrnnou zprávu dle § 118 odst. 8) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

Ing. Věra Ježková přečetla svůj podnět pro jednání valné hromady týkající se problematiky Severočeských dolů.

Dokument se odvolává na vystoupení Ing. Ježkové na minulém řádném valném hromadě společnosti a týká se těchto skutečností:

- 1) Provádění hornické činnosti v lomu Libouš-západ v dobývacím prostoru Tušimice na katastrálních územích Ahníkov a Kralupy u Chomutova bez posouzení vlivů na životní prostředí (procesu EIA) a bez povolení od Obvodního báňského úřadu Most od 1.1.1999 až doposud.*
- 2) Provádění hornické činnosti v lomu Libouš-východ v dobývacím prostoru Tušimice na katastrálních územích Krbice, Černovice u Chomutova a Spořice bez posouzení vlivu na životní prostředí a bez povolení od Obvodního báňského úřadu Most od 1.1.2006 až doposud.*
- 3) Neodpovídajících objemů volných zásob hnědého uhlí v dobývacím prostoru Tušimice na období roku 2015 pro dosavadní trend průměrných ročních dodávek pro ČEZ ve výši 13,5 mil. tun uhlí, ačkoliv byly plánovány průměrné roční dodávky pouze ve výši 10,5 mil. tun uhlí.*
- 4) Nižšího objemu volných zásob hnědého uhlí od roku 2006 až do vyuhlení dobývacího prostoru Tušimice, přestože se v oficiálních dokumentech uvádějí objemy podstatně vyšší.*
- 5) Obavy z nižšího vytváření povinných finančních rezerv na sanace a rekultivace DNT po ukončení těžby hnědého uhlí.*

Ing. Ježková uvádí, že došlo zcela jednoznačně k závažnému selhání kontrolní činnosti státní báňské správy již od roku 1999, přestože jejím imperativem je dohlížet na zákonnost těžby. Tento stav byl nastartován v době, kdy bývalý generální ředitel usiloval o koupi Severočeských dolů v rámci manažerské privatizace. Vláda ČR mu doly nakonec neprodala. Díky chybějícím procesům EIA však byly znehledněny zásoby uhlí, což umožnilo ČEZu je odebírat ve větším množství než bylo původně plánováno. Lidmi je tato skutečnost označována jako „drancování uhlí na úkor budoucnosti“ pro současný maximální zisk společnosti ČEZ.

Dále uvádí, že dosud neobdržela slíbené odpovědi na své žádosti o vysvětlení podané na minulém valném hromadě.

Žádosti o vysvětlení na dr. Martina Romana:

- 1) zda bude vedení ČEZu usilovat o nápravu nezákonného stavu,*
- 2) zda se bude vedení ČEZu zabývat možností snížení dodávek uhlí z DNT pro ČEZ na únosné tempo ročních těžeb, které doly samy avizovaly v průměrné roční výši 10,5 mil. tun hnědého uhlí.*

Žádosti o vysvětlení na Ing. Daniela Beneše:

- 1) k jakým závěrům z šetření uvedených problémů a návrhům opatření dospěla dozorčí rada,*
- 2) zda bude proveden revizní přepočít zásob uhlí na DNT.*

Žádá odpovědi i v písemné podobě.

Akcionářka požádala o přiložení tohoto podnětu k zápisu z valné hromady.

Dr. Martin Roman uvedl, že společnost ČEZ si na základě podnětu Ing. Ježkové z minulého VH nechala zpracovat podrobný rozbor situace v Severočeských dolech týkající se předmětných záležitostí, který byl vypracován nezávislou mezinárodní komisí složenou z odborníků pro otázky těžby, geologie a rekultivací, z nichž jeden je soudní znalec v daném oboru. Výsledkem práce komise je závěrečná zpráva k posouzení hornické činnosti na dole nástup Tušimice, která se vyjadřuje jak k problematice evidence zásob hnědého uhlí v dobývacím prostoru Tušimice tak i k otázkám rezervy na rekultivace a vlivu těžby na životní prostředí. Zpráva potvrdila, že všechny komisi zkoumané záležitosti jsou v souladu s platnými právními předpisy a není třeba zaujímat žádná opatření. Tímto společnost považuje podnět Ing. Ježkové za řádně prošetřený.

Ing. Ježková se dotázala, proč jí nebyla poskytnuta požadovaná zpráva.

Tomáš Látal se dotázal, jak se prodělečná transakce Moravia Energo projeví na hospodaření společnosti, zda má někdo osobní odpovědnost za tuto ztrátu, zda má společnost uloženy finanční prostředky u J&T banky, jak jsou zajištěny, zda podepsaly Severočeské doly smlouvu o dodávce uhlí se společností United Energy, a.s.

Ing. Martin Novák uvedl, že na základě insolvence Moravia Energo byl na základě standardů EFET vyčíslen budoucí ušlý zisk, byla vyfakturována pohledávka z titulu ukončení kontraktů a zaúčtován příslušný výnos. Byla vytvořena opravná položka ve výši, která nebyla uhrazena z titulu bankovních garancí případně souvisejících vinklovaných účtů. Tato pohledávka byla také přihlášena do konkurzu. Skutečný výsledek transakce bude možné vyhodnotit až na konci roku 2011, kdy bude prodaná elektřina skutečně dodána. Transakce je stejně jako mnoho dalších součástí výkonnostních parametrů jednotlivých obchodníků a manažerů zodpovědných za obchodování s elektřinou. U J&T banky společnost žádné finanční prostředky uloženy nemá. Potvrdil, že smlouva o dodávce uhlí uzavřena byla.

Jan Čopík se dotázal, zda vznikly společnosti nějaké náklady v souvislosti s obhajobou pana Svobody ve věci posouzení insider trading, v jaké výši a zda bude pan Svoboda odvolán.

Ing. Martin Novák odpověděl, že pan Svoboda si náklady související s právním zastoupením hradí sám. Odstoupil z funkce člena představenstva v dubnu 2006, ale vzhledem k jeho pracovní funkci ctí společnosti presumpci neviny.

Ing. Ježková požádala předsedu dozorčí rady, aby získala odpovědi na své dotazy písemně a aby byly její podněty prošetřeny.

Ing. Martin Kocourek přislíbil, že se dozorčí rada bude podněty zabývat a odpoví písemně.

Milan Pospíchal se dotázal na přesnou výši pohledávky za Moravii Energo, zda společnost takto „pomáhá“ i jiným klientům, zda představenstvo považuje odkup vlastních akcií za dobrý podle dosažené ceny, zda je v dnešní době výhodné společnost zadlužovat, jak probíhá úpis bondů a obligací, zda jsou výsledky hospodaření za 1. čtvrtletí v souladu s plánem, proč nebyla snížena cena elektrické energie pro spotřebitele.

Ing. Martin Novák uvedl, že asi 1,5 mld. korun, opravná položka byla vytvořena, ale v loňském roce nebyl ukončen kontrakt. Zaúčtována již byla v 1. čtvrtletí letošního roku – nicméně vzhledem k zaúčtování výnosu je výsledek nulový.

Nejedná se o žádnou pomoc, společnosti obchoduje různým způsobem a používá také odpovídající garance, monitoruje situaci všech obchodníků s elektřinou a své pozice má víceméně zajištěny.

Prodej vlastních akcií schválila valná hromada a jejich cena v té době byla odpovídající. Nyní se sice cena na 1 akcii snížila, ale společnost má méně akcionářů, čímž je jejich podíl de facto vyšší. Bylo třeba změnit kapitálovou strukturu společnosti, vylepšit ji. Společnost se snaží nakupovat aktiva za dobré ceny.

Ekonomická situace byla v loňském roce zcela odlišná, dnes je společnost opatrnější, ale i tak je toho názoru, že je dobré nakoupit více, než kolik stojí dluh.

Nákup bondů a obligací je monitorován, ke změně došlo v lednu, peněz je nadbytek, změnila se vnitřní struktura bondu, ale ne jeho cena.

Výsledky hospodaření na 1. čtvrtletí byly zveřejněny dnes na tiskové konferenci, jsou výrazně lepší než loni, odhady zatím není třeba měnit, očekávaná skutečnost zahrnuje i předpokládaný nepříznivý vývoj u zákazníků.

Elektřina není prodávána za aktuální cenu, ale v rámci dlouhodobých kontraktů, k poklesu by mělo dojít v příštích letech. Cena se odráží od energetické burzy a je blízká ceně v Německu. Zákazníci mají možnost volby různých tarifů. Bylo zveřejněno, kolik již společnost prodala na léta 2010 a 2011. Společnost sleduje aktuální trendy a podle toho jedná.

Ing. Jindřich Kubát se dotázal, jak dopadá srovnání při nákupu akcií společnosti MOL s jejich tržní hodnotou na konci loňského roku, jak pokročila příprava výstavby paroplynových elektráren spolu s MOL, jaké jsou výdaje s tímto spojené.

Ing. Martin Novák odpověděl, že nákup akcií byl součástí velké transakce, společnost MOL má opci na tyto akcie do r. 2011 a opční cena se rovná nákupu, byl zaúčtován pokles ceny v 1. čtvrtletí cca 1 mld. do plusu a pro společnost je zajímavá.

Ing. Tomáš Pleskač uvedl, že podle harmonogramu pro výstavbu na Slovensku a Maďarsku ve spolupráci s maďarským partnerem byla podána studie EIA ke schválení a probíhá výběrové řízení na technologii a přenosovou soustavu.

Tomáš Látal se dotázal, jak se jeví akvizice společnosti v Německu do společnosti Mibrag, jak je taková transakce jištěna.

Ing. Martin Novák uvedl, že aktiva byla nakoupena relativně velmi levně, ČEZ je 50% partnerem a tak jsou také rozdělena případná rizika. Pro společnost je tato akvizice velmi výhodná.

Jindřich Kubát se dotázal, zda v případě opce ze strany společnosti MOL nebude náklad ztrátový, jak vypadá stav u nákladů na paroplynové elektrárny.

Ing. Martin Novák odpověděl, že vložené prostředky přinášejí opční prémii, cca 8 % opčního úroku.

Ing. Tomáš Pleskač uvedl, že náklady jsou pravidelně sledovány, konkrétní čísla k dispozici nemá, ale v loňském roce bylo dosaženo drobných úspor. Čerpání prostředků probíhá v souladu s harmonogramem, letos budou náklady vyšší, rámcově desítky mil. korun, ale to je dáno objemem plánované práce.

K bodu programu č. 3: Zprávu dozorčí rady přednesl Ing. Martin Kocourek, předseda dozorčí rady.

Valná hromada vzala zprávu dozorčí rady na vědomí.

Ing. Miloslav Klimeš se dotázal na výši tantiém pro členy orgánů společnosti nezávisle k růstu či poklesu cen akcií.

Ing. Martin Kocourek odpověděl, že celkový objem tantiém se vzhledem k navýšenému počet členů představenstva zvýší, podíl na jednoho člena je stejný.

Ing. Martin Novák doplnil s tím, že se jedná o podíl na zisku společnosti, který meziročně vzrostl.

Michael Dědouch se dotázal, zda o změně z burzovního obchodu v souvislosti se společností Moravia Energo ve výši 5 mld. korun věděla a rozhodovala dozorčí rada.

Ing. Martin Novák uvedl, že pohledávka vznikla v 1. čtvrtletí roku 2009, jedná se o standardní obchod, takové smlouvy nespádají do projednávání valné hromady.

Ing. Martin Kocourek konstatoval, že dozorčí rada byla na svém 97. řádném zasedání v dubnu letošního roku informována představenstvem o přihlášení pohledávky vůči Moravia Energo v insolventním řízení, a to ve výši 1,6 mld. korun. 11 hlasy přítomných členů vzala tuto informaci na vědomí. Eventuální škoda může být známa až v roce 2011.

Michael Dědouch se dotázal, zda se dozorčí rada zabývala novými riziky v souvislosti s převzetím 21 % akcií společnosti MOL společností Surgutněvtėgaz, a to pro společný podnik a k vyvedení strategické společnosti IC Energo na MOL.

Ing. Martin Kocourek odpověděl, že změna ve vlastnictví mateřské společnosti nemá vliv na kontrakty s IC Energo, z pohledu dozorčí rady nejsou žádné signály od majoritního vlastníka společnosti MOL, že by mohly být ohroženy společné projekty.

Ing. Tomáš Pleskač doplnil s tím, že společnost čeká na vyjádření nového významného vlastníka. Jedná se pouze o změnu akcionářské struktury a společnost ji sleduje.

K bodu programu č. 4 a 5: Martin Novák seznámil valnou hromadu s účetní závěrkou ČEZ, a. s. za rok 2008, konsolidovanou účetní závěrkou Skupiny ČEZ a s návrhem na schválení účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky za r. 2008, dále rovněž přednesl návrh na rozdělení zisku.

Účetní závěrka ČEZ, a. s. za rok 2008 včetně návrhu na rozdělení zisku a konsolidovaná účetní závěrka Skupiny ČEZ byly předány akcionářům při prezenci na valné hromadě.

Maxim Chadzitaskos se dotázal, s jakou predikcí poklesu poptávky počítá společnost pro rok 2009, jaká je výrobní cena tzv. zelené energie, specifikaci osobních nákladů ve výši 13 539 mil. korun, což je významný nárůst.

Ing. Martin Novák uvedl, že pro 1. čtvrtletí ukazuje statistika v ČR meziroční pokles spotřeby 6,4 % a pro zbytek roku se předpokládá obdobný vývoj.

Náklady počítá regulátor a podle nich stanovuje ceny za spalování nebo spolužalování. U čistého spalování je výkupní ceny 2500 – 4000 Kč/MWh podle typu biomasy, pro spolužalování 40 – 1350 Kč/MWh podle typu biomasy, nejnižší příspěvek je za piliny, nejvyšší za cíleně pěstované rostliny.

Ostatní finanční náklady a výnosy obsahují zejména přijaté dividendy od dceřiných společností ve výši 8,268 mld. Kč, zisk a ztráta z derivátů – deriváty povolenek a finanční deriváty - ve výši 4,539 mld. Kč.

Milan Pospíchal se dotázal na významný nárůst závazků a jejich event. splatnosti a nárůst položky vztahující se k derivátům.

Ing. Martin Novák uvedl, že k 31.12.2007 je evidován v rozvaze jiný stav než ke konci loňského roku, protože v roce 2007 se rozběhlo obchodování na pražské energetické burze, změnil se způsob obchodování a také účtování o prodeji elektřiny, což ve výsledku znamená, že veškeré obchody s elektřinou jsou derivátové transakce.

Oldřich Pospíšil se dotázal k údajům o ceně za zelenou energii, zda uvedené hodnoty jsou včetně dopravy, zda cena zohledňuje elektřinu vyrobenou.

Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka odpověděl, že tazatel má na mysli proměnné náklady, elektrárny, které biomasu spolužalují se pohybují cca v polovině nákladů jaderných elektráren a nejlevnější elektrárny v Dětmarovicích. Výrobní náklady jsou uváděny v kategoriích fixní a proměnné. Proměnné jsou u všech druhů paliv. U biomasy je třeba počítat s tzv. zeleným bonusem.

Ing. Martin Novák uvedl, že pan Pospíchal dostane na svůj dotaz ohledně konkrétních údajů písemnou odpověď. V souvislosti se snížením základního kapitálu vyzvala společnost, aby se ti věřitelé, kteří se cítí ohroženi, ozvali. Těm, kteří tak učili, byla situace vysvětlena.

Ing. Josef Mraček se dotázal, jaký je očekávaný výnos z prodeje bytů v Chomutově, proč společnost neprodá všechny své byty, zda byli osloveni pouze vybraní zájemci, zda je pravda, že prodejní cena je 3 000 Kč/m², když aktuální cena v lokalitě Chomutov činí cca 11 00 Kč.

Zdeněk Pasák uvedl, že společnost prodává ve všech lokalitách, kde byty vlastní, kromě Prahy, a to formou výběrového řízení pro všechny zájemce. Teprve z něj vyjde výsledná cena.

Ing. Stanislav Ježek se dotázal, jaký je rozhodný den pro výplatu dividend.

Ing. Martin Novák uvedl, že rozhodný den pro výplatu dividend je 13.5.2009.

Ing. Tomáš Jeníček se dotázal, zda bude pokračovat současná dividendová politika.

Ing. Martin Novák uvedl, že dividendová politika se pohybuje v rozmezí 50 – 60 % z konsolidovaného čistého zisku a po 1. čtvrtletí se neuvažuje o žádné korekci.

Ing. Milan Pobuda se dotázal na účet nerozděleného zisku ve vztahu k nákupu vlastních akcií, zda už nákup skončil.

Ing. Martin Novák odpověděl, že v roce 2008 probíhal odkup do počátku května, zaúčtovává se proti vlastnímu kapitálu. Účet nerozděleného zisku se mění podle přidělu do nerozděleného zisku. Vlastní akcie nejsou hrazeny z nerozděleného zisku, mají svůj účet a vlastní řádek v rozvaze, účtováno je snížením aktiv.

Maxim Chadzitaskos se dotázal na upřesnění kritérií k prodeji bytových domů.

Mgr. Zdeněk Pasák odpověděl, že informace pro akcionáře připraví.

Ing. Zelený oznámil, že bylo odpovězeno na žádosti o vysvětlení a vyzval k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o schválení řádné účetní závěrky za rok 2008 a konsolidované účetní závěrky skupiny ČEZ za rok 2008. Pro schválení řádné účetní závěrky hlasovalo 393 501 291 hlasů, což představuje 99,94 % a pro schválení konsolidované účetní závěrky hlasovalo 303 300 998 hlasů, což představuje 99,89 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila účetní závěrku ČEZ, a. s. za rok 2008 a konsolidovanou účetní závěrku Skupiny ČEZ za rok 2008.

Dr. Martin Holub podal protinávrh k rozdělení zisku, a to na výplatu dividendy ve výši 70,- Kč na 1 akcii.

Předseda valné hromady konstatoval, že o protinávru akcionáře bude hlasováno, nebude-li schválen návrh představenstva.

Ing. Milan Pobuda vnesl námitku, a to: vzhledem k tomu, že vlastní akcie je možné vykupovat pouze ze zisku, majoritnímu akcionáři je tak poskytována výhoda v souvislosti s nákupem vlastních akcií a měl by být vyňat z hlasování.

Ing. Martin Novák uvedl, že zpětný odkup akcií byl financován částečně také z dluhů.

Na hlasovacím lístku č. 3 hlasovali akcionáři o návrhu rozhodnutí na rozdělení zisku včetně výplaty dividend a tantiém. Pro hlasovalo 393 522 091 hlasů, což představuje 99,95 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada akcionářů ČEZ, a. s. schválila rozdělení zisku včetně dividend a tantiém dle návrhu předloženého představenstvem společnosti:

- výplata dividend akcionářům společnosti
ve výši 50 Kč na akcii před zdaněním 26 659 487 tis. Kč
- převod do nerozděleného zisku minulých let 20 458 180 tis. Kč

Dividenda připadající na vlastní akcie držené společností k rozhodnému dni nebude vyplacena, proto není zahrnuta v částce určené pro výplatu dividend, ale je součástí nerozděleného zisku minulých let.

Valná hromada akcionářů ČEZ, a. s. schválila výplatu tantiém za rok 2008 členům orgánů společnosti v celkové výši 24 000 tis. Kč a rozdělení těchto tantiém mezi členy představenstva a dozorčí rady rovnoměrně. Podíl každého člena statutárního nebo dozorčího orgánu bude stanoven dle doby, po kterou funkci v příslušném orgánu v průběhu roku 2008 vykonával. Tantiéma nenáleží členům dozorčí rady, kteří byli vysláni do dozorčí rady orgánem státní správy a byli jeho zaměstnanci, za období, po které tato překážka existovala.

K bodu programu č. 6: Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka přednesl návrh smlouvy o vkladu části podniku „rozvody tepla“ do společnosti ČEZ Teplárenská, a. s.

Maxim Chadzitaskos se dotázal, jaký je předpokládaný efekt navrhovaného vkladu části podniku.

Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka odpověděl, že dojde k zefektivnění výroby a také obchodu s teplem. Předpokládá se 100% držení společnosti, jde pouze o rozdělení odpovědnosti.

Na hlasovacím lístku č. 4 hlasovali akcionáři o návrhu smlouvy o vkladu části podniku „rozvody tepla“ do společnosti ČEZ Teplárenská, a. s. Pro hlasovalo 384 441 364 hlasů, což představuje 97,64 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila v souladu s ust. § 67a obch. zákoníku smlouvu o vkladu části podniku „rozvody tepla“ do společnosti ČEZ Teplárenská, a. s.

Ing. Milan Pobuda se dotázal, která jaderná elektrárna dodává také teplo.

Mgr. Ing. Vladimír Hlavinka odpověděl, že elektrárna Temelín dodává teplo do Týna nad Vltavou.

K bodu programu č. 7: Ing. Zelený uvedl, že představenstvo nepředkládá žádný návrh k bodu programu - nabytí vlastních akcií.

Milan Pospíchal se dotázal, zda společnost už nadále nebude vlastní akcie vykupovat.

Ing. Martin Novák odpověděl, že rozhodnutí o vykupování akcií platí až do listopadu letošního roku. Společnost má nyní více investičních příležitostí. Pokud by se ale naskytla zajímavá nabídka v tomto ohledu, svolá společnost mimořádnou valnou hromadu a návrh jí předloží.

Dále odkázal k předchozímu dotazu tazatele k dlouhodobým závazkům na bod č. 20 účetní závěrky, kde jsou uvedeny požadované údaje. Co se týče zisků či ztrát u přecenění derivátů jedná se o změnu v hodnotě řádově několika málo miliard.

K bodu programu č. 8: Mgr. Pavel Ekl přednesl návrh na změnu stanov společnosti.

1) Tím prvním důvodem je nutnost uvést znění stanov do souladu s novým zákonem o auditorech, který byl koncem března letošního roku schválen Parlamentem České republiky. Tento zákon ukládá

společnostem, jejichž akcie jsou obchodovány na regulovaném trhu kteréhokoli členského státu EU, některé povinnosti, které je nutno promítnout do stanov.

V souladu s novým zákonem o auditorech se proto navrhuje doplnění stanov o úpravu nového povinného orgánu společnosti – výboru pro audit. V tomto smyslu se doplňuje výčet orgánů společnosti a vkládá se celá nová část VI. upravující postavení a působnost tohoto nového orgánu, počet členů, funkční období, zasedání a způsob rozhodování. Povinnosti vyplývající z nového zákona o auditorech se v návrhu projevují rovněž v rozšíření působnosti valné hromady o působnost volit a odvolávat členy výboru pro audit, rozhodovat o jejich odměňování a rozhodovat o určení statutárního auditora k ověření účetních závěrek. Upravena byla rovněž působnost představenstva a dozorčí rady, a to tak, že tyto orgány nadále nerozhodují o výběru auditora účetních závěrek, ale jen o návrhu smlouvy s tímto auditorem.

2) Druhým základním důvodem pro návrh na změnu stanov je snaha o jejich zjednodušení a zvýšení přehlednosti. V návrhu jsou proto z textu stanov odstraněna nadbytečná ustanovení, která pouze opisují znění kogentních zákonných ustanovení a nejsou povinnou náležitostí stanov.

Na základě aktuálního znění živnostenského zákona se rovněž navrhuje nová úprava předmětu podnikání společnosti, a to podřazení činností, které byly dosud vykonávány v režimu živnosti volné pod jedinou živností volnou s názvem „výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

V některých dalších bodech dochází k úpravě stanov z důvodu reflexe aktuálního znění zákona, zohlednění nové zákonné úpravy, popř. zjednodušení textu odkazem na zákonné ustanovení.

Dále dochází k úpravě vnitřních odkazů ve stanovách tak, aby odpovídaly novému číslování článků, a k jejich sjednocení.

Návrh na změnu článku 1:

Vypouští se celý dosavadní text článku 1.

Návrh na změnu článku 2:

Článek 2 (Obchodní forma a sídlo společnosti) se přečíslovává na článek 1 a vypouští se odstavce 3 a 4.

Návrh na změnu článku 3:

Vypouští se celý dosavadní text článku 3.

Návrh na změnu článku 4:

Vypouští se celý dosavadní text článku 4.

Návrh na změnu článku 5:

Článek 5 (Předmět podnikání) se přečíslovává na článek 2 a jeho nové znění je následující:

1. Předmětem podnikání společnosti je:

- a) výroba elektřiny,
- b) distribuce elektřiny,
- c) obchod s elektřinou,
- d) výroba tepelné energie,
- e) rozvod tepelné energie,
- f) obchod s plynem,
- g) výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- h) instalace a opravy elektronických zařízení,
- i) instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů,
- j) montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení,
- k) testování, měření a analýzy,
- l) montáž, opravy, rekonstrukce, revize a zkoušky vyhrazených tlakových zařízení, kotlů a tlakových nádob, periodické zkoušky nádob na plyny,
- m) kovoobráběčství,
- n) podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady,
- o) vodoinstalatérství,
- p) izolatérství,
- q) hostinská činnost,
- r) výroba a dovoz chemických látek a chemických přípravků klasifikovaných jako výbušné, oxidující, extrémně hořlavé, vysoce hořlavé, vysoce toxické, toxické, karcinogenní, mutagenní, toxické pro reprodukci, nebezpečné pro životní prostředí a prodej chemických látek a chemických přípravků klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické,
- s) výroba a dovoz chemických látek a chemických přípravků klasifikovaných jako hořlavé, zdraví škodlivé, žíravé, dráždivé, senzibilující,
- t) psychologické poradenství a diagnostika,
- u) poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,

- v) technicko-organizační činnost v oblasti požární ochrany,
- w) činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

Návrh na změnu článku 6:

Článek 6 (Základní kapitál společnosti a způsob splácení emisního kursu akcií) se přečíslovává na článek 3.

Návrh na změnu článku 7:

Článek 7 (Akcie společnosti) se přečíslovává na článek 4.

a vypouští se celý dosavadní text odstavce 3.

Odstavec 4 se přečíslovává na odstavec 3.

Návrh na změnu článku 8:

článek 8 (Vydávání dluhopisů) se přečíslovává na článek 5.

Vypouští se odstavec 2.

Dále se vypouští dosavadní nadpis části II. Práva a povinnosti akcionářů**Návrh na změnu článku 9:**

vypouští se celý dosavadní text článku 9.

Návrh na změnu článku 10:

vypouští se dosavadní text článku 10, přičemž text odstavce 4 se pouze přesouvá do nového článku 11.

Část III. Orgány společnosti se přečíslovává na část II.**Návrh na změnu článku 11:**

článek 11 (Struktura orgánů společnosti) se přečíslovává na článek 6 a doplňuje se o nové písmeno:

d) výbor pro audit.

Část IV. Valná hromada se přečíslovává na část III.**Návrh na změnu článku 12:**

článek 12 (Postavení valné hromady a lhůta jejího konání) se přečíslovává na článek 7 a navrhuje se nové znění jeho odstavce 3 takto:

Ostatní valné hromady svolávané představenstvem nebo dozorčí radou nebo akcionáři uvedenými v ~~čl. 9–§ 181~~ odst. 7., 1 obchodního zákoníku, jsou mimořádnými valnými hromadami.

Návrh na změnu článku 13:

článek 13 (Působnost valné hromady) se přečíslovává na článek 8 a obsahuje tyto změny v odstavci 1: nové znění písm. f) je:

rozhodnutí o odměňování členů představenstva ~~a~~, dozorčí rady a členů výboru pro audit, a rozhodnutí o výplatě a o pravidlech pro rozdělení tantiém mezi jednotlivé členy dozorčí rady a představenstva, nové znění písm. i) je:

rozhodnutí o fúzi, převodu jmění na jednoho akcionáře nebo rozdělení, popřípadě o změně právní formy; v případě fúze sloučením s obchodní společností, jejíž všechny akcie s hlasovacími právy, ~~(resp. celý obchodní podíl na zahraniční společnosti)~~ vlastní společnost, a společnost bude zároveň nástupnickou společností, rozhoduje o fúzi místo valné hromady představenstvo ~~(tím není dotčeno ustanovení § 220e odst. 13 obchodního zákoníku)~~,

nové znění písm. m) je:

udělení souhlasu k uzavření smlouvy, ~~na jejímž základě má společnost nabýt nebo zcizit majetek, přesahuje-li hodnota nabývaného nebo zcizovaného majetku v průběhu jednoho účetního období jednu třetinu vlastního kapitálu vyplývajícího z poslední řádné konsolidované účetní závěrky dle § 193 odst. 2 obchodního zákoníku,~~

Vkládá se nové znění odstavce 1 písm. u):

rozhodnutí o určení auditora k ověření účetní závěrky společnosti a konsolidované účetní závěrky.

Vkládá se nové znění odst. 1 písm. v):

volba a odvolání členů výboru pro audit, schválení smluv o výkonu funkce členů výboru pro audit a pravidel pro poskytování nenárokových plnění členům výboru pro audit.

V odstavci 1 písm. u) se mění označení na odstavec 1) písm. w).

Návrh na změnu článku 14:

článek 14 (Svolání valné hromady) se přečíslovává na článek 9 a obsahuje tyto změny:

nové znění odstavce 3 je :

Za podmínek stanovených zákonem může soud zmocnit akcionáře uvedené v ~~čl. 9–§ 181~~ odst. 7., obchodního zákoníku svolat mimořádnou valnou hromadu.

nové znění odstavce 4 je :

Orgán svolávající valnou hromadu je povinen zajistit uveřejnění oznámení o konání valné hromady, nejméně 30 dnů před jejím konáním, v deníku Hospodářské noviny. Tato lhůta se zkracuje na 15 dnů

v případě konání náhradní valné hromady a mimořádné valné hromady na žádost akcionářů uvedených v čl. 9 v § 181 odst. 7. 1 obchodního zákoníku.

nové znění poslední věty odstavce 6 je:

Mimořádnou valnou hromadu svolanou na žádost akcionářů uvedených v čl. 9 § 181 odst. 7. 1 obchodního zákoníku lze odvolat nebo změnit datum konání jen pokud o to požádají tito akcionáři.

nové znění odstavce 7 je:

Pořad jednání valné hromady je před jejím konáním a po uveřejnění oznámení možno rozšířit jen na žádost akcionářů uvedených v čl. 9 § 181 odst. 7. 1 obchodního zákoníku a jen tehdy, pokud je možno rozšíření pořadu jednání uveřejnit způsobem stanoveným pro svolání valné hromady alespoň 10 dnů před konáním valné hromady.

Návrh na změnu článku 15:

článek 15 (Způsobilost k usnášení valné hromady a náhradní valná hromada) se přečíslovává na článek 10.

Návrh na změnu článku 16:

článek 16 (Účast na valné hromadě) se přečíslovává na článek 11 a doplňuje se o nový odstavec 2:

Akcionář má povinnost bez zbytečného odkladu nahlásit případné změny v těch údajích o své osobě, které jsou vedeny v zákonem stanovené evidenci zaknihovaných cenných papírů. Společnost neodpovídá za jakékoli důsledky opomenutí této povinnosti.

Návrh na změnu článku 17:

článek 17 (Jednání a rozhodování valné hromady) se přečíslovává na článek 12 a obsahuje tyto změny:

nové znění odstavce 2 je :

Jednání valné hromady řídí její předseda, do doby jeho zvolení pak pověřený člen orgánu, který svolal valnou hromadu. Pokud je valná hromada svolána na základě rozhodnutí soudu na žádost akcionářů uvedených v čl. 9 § 181 odst. 7. 1 obchodního zákoníku, může soud i bez návrhu určit předsedu valné hromady.

vypouští se dosavadní text odstavce 9

odstavec 10 se přečíslovává na odst. 9

Odstavec 11 se přečíslovává na odst. 10 a jeho nové znění je: Akcionář nemůže vykonávat hlasovací právo v případech stanovených zákonem.

Odstavec 12 se přečíslovává na odst. 11

Dosavadní text odst. 13 se vypouští

Odstavec 14 se přečíslovává na odst. 12 a jeho návětí se mění následovně:

Notářský zápis se pořizuje o rozhodnutích uvedených v čl. 13 8 odst. 1. a), b), c) a i), dále v případech rozhodnutí:

Odstavec 15 se přečíslovává na odst. 13

Návrh na změnu článku 18:

článek 18 (Jednací řád valné hromady) se přečíslovává na článek 13.

Část V. Představenstvo se přečíslovává na část IV.

Návrh na změnu článku 19:

článek 19 (Postavení a působnost představenstva) se přečíslovává na článek 14 a obsahuje tyto změny:

V odstavci 8:

- nové znění písm. b) je :

zvýšení základního kapitálu společnosti v souladu s § 210 obchodního zákoníku a čl. 34 30 a v této souvislosti o vydávání akcií společnosti znějících na majitele,

- nové znění písm. h) je :

rozdělení odměn stanovených valnou hromadou mezi představenstvo a dozorčí radu, ~~pokud tak neučiní valná hromada na základě pravidel schválených valnou hromadou~~

- vypouští se dosavadní text písm. i)

- označení písm. j) se mění na písm. i)

- označení písm. k) se mění na písm. j)

V odstavci 9:

- nové znění písm. f) je :

~~o výběru auditora řádné, mimořádné návrhu smlouvy s auditorem určeným valnou hromadou k ověření účetní závěrky společnosti a konsolidované účetní závěrky a o návrhu smlouvy s tímto auditorem,~~

- nové znění písm. l) je :

o fúzi sloučením s obchodní společností, jejíž všechny akcie s hlasovacími právy, (resp. celý obchodní podíl na zahraniční společnosti) vlastní společnost, a společnost bude zároveň nástupnickou společností (tím není dotčeno ustanovení § 220e odst. 13 obchodního zákoníku),

- nové znění písm. m) je :

k uzavření smlouvy, na jejímž základě má společnost nabyt nebo zcizit majetek, přesahuje-li hodnota nabyvaného nebo zcizovaného majetku v průběhu jednoho účetního období jednu třetinu vlastního kapitálu vyplývajícího z poslední konsolidované účetní závěrky; ustanovení čl. 13 odst. 1 dle § 193 odst. 2 obchodního zákoníku; ustanovení čl. 8 odst. 1. písm. m) zůstává nedotčeno,

V odstavci 11:

- nové znění písm. d) je :

zvýšení základního kapitálu v souladu s čl. ~~35,~~31.

Návrh na změnu článku 20:

článek 20 (Počet členů představenstva a funkční období) se přečíslovává na článek 15 a obsahuje tuto změnu:

nové znění odstavce 1 je :

Představenstvo má 6 členů.

Návrh na změnu článku 21:

Vypouští se celý dosavadní text článku 21.

Návrh na změnu článku 22:

článek 22 (Zasedání a rozhodování představenstva) se přečíslovává na článek 16

Návrh na změnu článku 23:

článek 23 (Pracovní komise, týmy a výbory představenstva) se přečíslovává na článek 17.

Dosavadní část VI. Dozorčí rada se přečíslovává na část V.

Návrh na změnu článku 24:

článek 24 (Postavení a působnost dozorčí rady) se přečíslovává na článek 18 a v jeho odstavcích 5, 6 a 8 se navrhuje tyto změny:

V odstavci 5:

- nové znění písm. g) je :

volit a odvolávat členy představenstva způsobem uvedeným v čl. ~~27 stanov,~~20.

V odstavci 6:

- nové znění písm. f) je :

~~o výběru auditora řádné, mimořádné návrhu smlouvy s auditorem určeným valnou hromadou k ověření účetní závěrky společnosti a konsolidované účetní závěrky a o návrhu smlouvy s tímto auditorem,~~

- nové znění písm. l) je :

o fúzi sloučením s obchodní společností, jejíž všechny akcie s hlasovacími právy, (resp. celý obchodní podíl na zahraniční společnosti) vlastní společnost, a společnost bude zároveň nástupnickou společností (tím není dotčeno ustanovení § 220e odst. 13 obchodního zákoníku),

- nové znění písm. m) je :

k uzavření smlouvy, na jejímž základě má společnost nabyt nebo zcizit majetek, přesahuje-li hodnota nabyvaného nebo zcizovaného majetku v průběhu jednoho účetního období jednu třetinu vlastního kapitálu vyplývajícího z poslední konsolidované účetní závěrky; ustanovení čl. 13 odst. 1 dle § 193 odst. 2 obchodního zákoníku; ustanovení čl. 8 odst. 1. písm. m) zůstává nedotčeno,

V odstavci 8:

- nové znění písm. d) je :

zvýšení základního kapitálu v souladu s čl. ~~35,~~31.

Návrh na změnu článku 25:

článek 25 (Počet členů dozorčí rady a funkční období) se přečíslovává na článek 19 a nové znění jeho odstavce 1 je následující:

Dozorčí rada má 12 členů.

Návrh na změnu článku 26:

Vypouští se celý dosavadní text článku 26.

Návrh na změnu článku 27:

článek 27 (Zasedání a rozhodování dozorčí rady) se přečíslovává na článek 20 a nové znění jeho odstavce 4, první věty, je následující:

Předseda dozorčí rady je povinen svolat zasedání dozorčí rady vždy, požádá-li o to některý z členů dozorčí rady, představenstvo nebo akcionáři, uvedení v čl. ~~9–~~§ 181 odst. ~~7.–~~1 obchodního zákoníku.

Návrh na změnu článku 28:

článek 28 (Výbory dozorčí rady) se přečíslovává na článek 21 a nové znění jeho odst. 1 je následující.

1. Dozorčí rada si v rámci svých kompetencí může zřídit některé výbory (dále jen „výbory dozorčí rady“), především výbor pro audit. Členem výboru může být pouze člen dozorčí rady.

Dále se do textu stanov vkládá nová část VI. Výbor pro audit obsahující články 22 až 24 následujícího znění:

Článek 22

Postavení a působnost výboru pro audit

1. Výbor pro audit je orgánem společnosti, který vykonává, aniž je tím dotčena odpovědnost členů představenstva nebo dozorčí rady, zejména následující činnosti:

- a) sleduje postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky,
- b) hodnotí účinnost vnitřní kontroly společnosti, vnitřního auditu a případně systémů řízení rizik,
- c) sleduje proces povinného auditu účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky,
- d) posuzuje nezávislost statutárního auditora a auditorské společnosti a zejména poskytování doplňkových služeb společnosti,
- e) doporučuje auditora k ověření účetní závěrky společnosti a konsolidované účetní závěrky.

2. Auditor průběžně podává výboru pro audit zprávy o významných skutečnostech vyplývajících z povinného auditu, zejména o zásadních nedostacích ve vnitřní kontrole ve vztahu k postupu sestavování účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky.

3. Členové výboru pro audit jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Povinnost mlčenlivosti trvá i po ukončení výkonu funkce.

4. Členové výboru pro audit se účastní valné hromady společnosti a jsou povinni seznámit valnou hromadu s výsledky své činnosti.

Článek 23

Počet členů výboru pro audit a funkční období

1. Výbor pro audit má 5 členů, které volí a odvolává valná hromada z členů dozorčí rady nebo ze třetích osob. Členové výboru pro audit nemohou být členy představenstva, nebo prokuristy. Nejméně 1 člen tohoto výboru musí být nezávislý na společnosti a musí mít nejméně tříleté praktické zkušenosti v oblasti účetnictví nebo povinného auditu.

2. Výbor pro audit si volí svého předsedu a místopředsedu.

3. Funkční období jednotlivého člena výboru pro audit je čtyřleté.

4. Jestliže člen výboru pro audit zemře, vzdá se funkce, je odvolán nebo jinak skončí jeho funkční období, jmenuje dozorčí rada náhradního člena do nejbližšího zasedání valné hromady.

5. Člen výboru pro audit může ze své funkce kdykoliv odstoupit písemným prohlášením doručeným dozorčí radě. Odstoupení z funkce projednává dozorčí rada. Výkon funkce takového člena výboru pro audit končí dnem, kdy dozorčí rada projednala nebo měla projednat prohlášení o odstoupení. Dozorčí rada je povinna projednat odstoupení na svém nejbližším zasedání konaném po doručení prohlášení.

6. Funkce člena výboru pro audit zaniká volbou nového člena výboru pro audit valnou hromadou, nejpozději však, vyjma způsobů uvedených v odst. 4. a 5., uplynutím tří měsíců od skončení jeho funkčního období.

Článek 24

Zasedání a rozhodování výboru pro audit

1. Výbor pro audit rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. Výbor pro audit je způsobilý se usnášet, je-li na zasedání přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Každý člen výboru pro audit má jeden hlas.

2. Jednání výboru pro audit se řídí jednacím řádem přijatým výborem pro audit. Svůj jednací řád výbor pro audit přijímá nebo mění nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů.

3. Výbor pro audit se schází zpravidla jednou za dva měsíce.

Dosavadní název části VII. se mění na „Společná ustanovení o činnosti představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit“

Návrh na změnu článku 29:

článek 29 (Podmínky k výkonu funkce členů orgánů společnosti ze strany společnosti, odměny a tantiémy členů orgánů společnosti) se přečíslovává na článek 25 a navrhuje se tyto změny v jeho odstavcích 1 a 6:

nové znění odst. 1

Náklady spojené se zasedáním i s další činností představenstva a dozorčí rady a výboru pro audit nese společnost.

nové znění odst. 6

Společnost může v souladu s právními předpisy poskytnout členům představenstva a dozorčí rady orgánů i jiná plnění než odměny a tantiémy, a to na základě pravidel pro poskytování nenárokových plnění členům dozorčí rady schválených podle čl. 43-8 odst. 4-1. písm. d) stanov valnou hromadou.

na základě pravidel pro poskytování nenárokových plnění členům výboru pro audit schválených podle čl. 8 odst. 1. písm. v) valnou hromadou, a na základě pravidel pro poskytování nenárokových plnění členům představenstva schválených podle čl. 24-18 odst. 5-5. písm. i) stanov dozorčí radou.

Návrh na změnu článku 30:

článek 30 (Jednání a podepisování za společnost a jejím jménem) se přečíslovává na článek 26.

Návrh na změnu článku 31:

článek 31 (Způsob rozdělení zisku a úhrady ztráty) se přečíslovává na článek 27.

Návrh na změnu článku 32:

článek 32 (Čtvrtletní výsledky hospodaření) se přečíslovává na článek 28.

Návrh na změnu článku 33:

článek 33 (Rezervní fond a jiné fondy) se přečíslovává na článek 29.

Návrh na změnu článku 34:

článek 34 (Zvýšení základního kapitálu) se přečíslovává na článek 30.

- nové znění jeho odst. 3 písm. b) je :

v oznámení o konání valné hromady se uvedou, kromě náležitostí obsažených v čl. 44-9 odst. 5., i náležitosti obsažené v § 202 odst. 2 až 4 obchodního zákoníku,

Návrh na změnu článku 35:

článek 35 (Zvýšení základního kapitálu představenstvem) se přečíslovává na článek 31.

Návrh na změnu článku 36:

článek 36 (Způsob splácení emisního kurzu akcií a důsledky porušení povinnosti včas splatit upsané akcie) se přečíslovává na článek 32 a doplňuje o nový odstavec 7. Jedná se o přesunutí textu dosavadního článku 17 odstavec 11 písm. a).

Znění nového odst. 7 je:

Akcionář nemůže vykonávat hlasovací právo spojené se zatímním listem, pokud je v prodlení se splácením emisního kursu nesplacených akcií nebo jeho části.

Návrh na změnu článku 37:

článek 37 (Snížení základního kapitálu) se přečíslovává na článek 33 a nové znění odst. 3 písm. b) je následující:

v oznámení o konání valné hromady a v pozvánce na valnou hromadu se kromě náležitostí uvedených v čl. 44-9 odst. 5. uvedou i náležitosti uvedené v § 211 odst. 1 obchodního zákoníku,

Návrh na změnu článku 38:

článek 38 (Souběžné snížení a zvýšení základního kapitálu) se přečíslovává na článek 34.

Návrh na změnu článku 39:

Vypouští se celý dosavadní text článku 39.

Návrh na změnu článku 40:

článek 40 (Zveřejňování, oznamování a informace) se přečíslovává na článek 35.

Návrh na změnu článku 41:

článek 41 se přečíslovává na článek 36 a nové znění odst. 1 je následující:

O změně a doplnění těchto stanov rozhoduje valná hromada způsobem uvedeným v čl. 47-12.

Usnesení:

Valná hromada schvaluje předložený návrh na změnu stanov.

V zákonné lhůtě nebyl představenstvu společnosti doručen žádný návrh či protinávrh na změnu stanov.

Na hlasovacím lístku č. 6 hlasovali akcionáři o schválení změny stanov. Pro hlasovalo 392 950 066 hlasů, což představuje 99,84 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila přednesený návrh na změnu stanov ČEZ, a. s.

K bodu programu č. 9: Návrh rozhodnutí o navýšení a úpravě objemu finančních prostředků pro poskytování sponzorských darů přednesl Ing. Tomáš Pleskač.

Návrh včetně zdůvodnění byl k dispozici akcionářům na valné hromadě.

Maxim Chadzitaskos se dotázal, v jaké relaci je letošní částka k loňskému roku a také ke sponzorským darům jiných dárců.

Ing. Tomáš Pleskač odpověděl, že meziročně je částka zhruba stejná, ohledně porovnání s jinými dárči bude odpovězeno písemně.

Ing. Miroslav Kříž podal návrh zvýšit částku pro Temelínsko na 20 mil. Kč

Ing. Zelený oznámil, že bylo odpovězeno na všechny žádosti o vysvětlení podané k bodu programu, a vyzval k hlasování nejprve o návrhu představenstva.

Na hlasovacím lístku č. 7 hlasovali akcionáři o schválení předloženého návrhu. Pro hlasovalo 392 677 780 hlasů, což představuje 99,78 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada ČEZ, a. s. schválila finanční prostředky pro poskytování darů ve výši 262 mil. Kč pro rok 2010.

Z těchto prostředků bude:

50 mil darováno Nadaci ČEZ,

25 mil. bude převedeno na účet Ústeckého kraje na základě uzavřené Smlouvy o vzájemné spolupráci,

160 mil. bude rozděleno v souvislosti s obnovou výrobních zdrojů,

14 mil. Kč bude převedeno obcím v regionu jaderné elektrárny Dukovany na základě uzavřených smluv o vzájemné spolupráci,

13 mil. Kč bude převedeno obcím v regionu jaderné elektrárny Temelín v souvislosti s výstavbou skladu použitého paliva.

K bodu programu č. 10: Ing. Jan Zelený z pověření akcionáře MF ČR přednesl návrh na odvolání MUDr. Josefa Janečka a Ing. Tomáše Hünera z funkcí členů dozorčí rady a volbu Ing. Miloše Kebrdleho a Ing. Vlastimila Jiříka členy dozorčí rady.

Ing. Zelený oznámil, že k tomuto bodu nebyly podány žádné jiné návrhy či protinávry, a vyzval k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 8 hlasovali akcionáři o odvolání MUDr. Josefa Janečka a Ing. Tomáše Hünera z funkcí členů dozorčí rady. Pro odvolání MUDr. Josefa Janečka hlasovalo 392 057 711 hlasů, což znamená 99,72 % přítomného počtu hlasů, pro odvolání Ing. Tomáše Hünera hlasovalo 392 057 711 hlasů, což představuje 99,72 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada odvolala MUDr. Josefa Janečka a Ing. Tomáše Hünera z funkcí členů dozorčí rady.

Milan Pospíšil se dotázal, zda navrhovatel zdůvodnil návrh.

Ing. Jan Zelený odpověděl, že ne, ani to není jeho povinnost.

Na hlasovacím lístku č. 9 hlasovali akcionáři o volbě Ing. Vlastimila Jiříka a Ing. Miloše Kebrdleho členy dozorčí rady. Pro volbu Ing. Vlastimila Jiříka hlasovalo 383 188 572 hlasů, což představuje 97,47 % přítomného počtu hlasů, pro volbu Ing. Miloše Kebrdleho hlasovalo 382 594 855 hlasů, což představuje 97,32 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada zvolila Ing. Vlastimila Jiříka, nar.: 1.9.1968, bytem Nerudova 231/10, Děčín, a Ing. Miloše Kebrdleho, nar.: 23.6.1950, bytem Hyacintová 20/3181, Praha 10 členy dozorčí rady.

K bodu programu č. 11: Návrh na schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady a návrh na schválení plnění poskytovaného na jejich základě přednesl Mgr. Zdeněk Pasák.

Návrh včetně odůvodnění byl akcionářům k dispozici na valné hromadě.

Vzhledem k tomu, že prostřednictvím informačního střediska ani z pléna nebyly podány žádné jiné návrhy či protinávrhy a nebyly rovněž podány žádosti o vysvětlení, vyzval předseda valné hromady k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 13 hlasovali akcionáři o schválení smluv o výkonu funkce pro členy dozorčí rady Petra Grosse a Lubomíra Klosíka, dodatku č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce pro Jana Demjanoviče, schválení vzorové smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady, který je zaměstnancem státní správy, poslancem nebo senátorem a schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady, který není zaměstnancem státní správy, poslancem nebo senátorem. Pro hlasovalo 392 171 051 hlasů, což představuje 99,75 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada ČEZ, a. s. schválila:

1. smlouvu o výkonu funkce mezi ČEZ, a. s. a panem Petrem Grossem, nar.: 14.11.1953, která byla uzavřena dne 2.2.2009,
2. smlouvu o výkonu funkce mezi ČEZ, a. s. a panem Lubomírem Klosíkem, nar.: 16.9.1951, která byla uzavřena dne 2.2.2009
3. dodatek č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce mezi ČEZ, a. s. a panem Ing. Janem Demjanovičem, nar.: 22.10.1953, která byla uzavřena dne 1.7.2008.
4. vzorovou smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady, který je zaměstnancem státní správy, poslancem nebo senátorem
5. vzorovou smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady, který není zaměstnancem státní správy, poslancem nebo senátorem

K bodu programu č. 12: Návrh akcionáře MF ČR na volbu členů výboru pro audit přednesl předseda valné hromady.

Vzhledem k tomu, že nebyly podány jiné návrhy či protinávrhy ani žádosti o vysvětlení, vyzval Ing. Zelený k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 11 hlasovali akcionáři o schválení předloženého návrhu. Pro volbu Martina Kocourka hlasovalo 392 168 460 hlasů, což představuje 99,75 % přítomného počtu hlasů, pro volbu Ivana Fuksy hlasovalo 392 168 460 hlasů, což představuje 99,75 % přítomného počtu hlasů, pro volbu Zdeňka Hrubého hlasovalo 392 067 859 hlasů, což představuje 99,73 % přítomného počtu hlasů, pro volbu Drahoslava Šimka hlasovalo 392 067 859 hlasů, což představuje 99,73 % přítomného počtu hlasů, pro volbu Lubomíra Klosíka hlasovalo 392 067 859 hlasů, což představuje 99,73 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada zvolila Martina Kocourka, Ivana Fuksu, Zdeňka Hrubého, Drahoslava Šimka a Lubomíra Klosíka členy výboru pro audit,

K bodu programu č. 13: Návrh vzorové smlouvy o výkonu funkce člena výboru pro audit přednesl Mgr. Zdeněk Pasák.

Návrh včetně zdůvodnění byl k dispozici akcionářům na valné hromadě.

Vzhledem k tomu, že nebyly podány jiné návrhy či protinávrhy ani žádosti o vysvětlení, vyzval Ing. Zelený k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 12 hlasovali akcionáři o schválení předloženého návrhu. Pro hlasovalo 392 066 779 hlasů, což představuje 99,73 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada ČEZ, a. s. schválila vzorovou smlouvu o výkonu funkce člena výboru pro audit, včetně pravidla pro odměňování členů výboru pro audit a poskytování jiných plnění členů výboru pro audit.

Předseda valné hromady zrekapituloval průběh jednání a valnou hromadu ukončil v 15.10 hodin.

Dne 13. května 2009

Předseda

Zapisovatelka

Ověřovatelé zápisu