

ČEZ, a. s.
Duhová 2/1444
140 53 Praha 4

**PROTOKÓL Z POSIEDZENIA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
ČEZ, A. S.**

13 maja 2009 r.
TOP Hotel Praha, Praga 4

Walne zgromadzenie zostało zwołane na podstawie zawiadomienia opublikowanego w dniu 8.4.2009 r. w periodykach „Hospodářské noviny“ oraz „Obchodní věstník“ (Monitor Handlowy) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie spółki.

Do punktu programu nr 1: walne zgromadzenie zagał o godzinie 10.05 prezes zarządu spółki dr Martin Roman. Przywitał obecnych i poinformował, że na posiedzeniu obecna jest notariusz JUDr. Eva Nohejlová oraz że zabezpieczenie organizacyjne i techniczne walnego zgromadzenia zlecono spółce akcyjnej Centrum hospodářských informací.

Następnie przedstawił informację o obecności na walnym zgromadzeniu na podstawie listy zamkniętej o godzinie 10.00. Obecnych było 121 akcjonariuszy, posiadających lub reprezentujących akcje o wartości nominalnej 39 337 032 600 CZK, co stanowi 73,78 % kapitału zakładowego spółki akcyjnej ČEZ, a. s. pomniejszonego o akcje o wartości nominalnej 480 002 100 CZK, które są w posiadaniu spółki i nie są związane z prawami głosu. Walne zgromadzenie uznano za zdolne do podejmowania uchwał.

Dr Roman przedstawił obecnym akcjonariuszom propozycję wyboru organów walnego zgromadzenia. Zarząd zaproponował, aby na przewodniczącego walnego zgromadzenia wybrany został mgr inż. Jan Zelený, na protokolantkę PhDr. Marcela Ulrichová, na osoby weryfikujące protokół Iva Kohoutová i Jiří Hvězda oraz na skrutatorów RNDr. Antonín Králík oraz Václav Novotný.

Ze względu na to, że do przedstawionych propozycji nie zgłoszono żadnych zapytań o wyjaśnienia ani kontrpropozycji, wezwał obecnych do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 1 akcjonariusze głosowali o wyborze organów walnego zgromadzenia. Za wyborem przewodniczącego walnego zgromadzenia oddano 393 315 184 głosów, co stanowi 99,77 % obecnych głosów, za wyborem protokolantki oddano 393 310 438 głosów, co stanowi 99,76 %, za wyborem osób weryfikujących protokół oddano 393 310 438 głosów, co stanowi 99,76 % a za wyborem skrutatorów oddano 393 310 438 głosów, co stanowiło 99,76 % obecnych głosów.

Walne zgromadzenie wybrało przewodniczącego, protokolantkę, osoby weryfikujące protokół oraz skrutatorów zgodnie ze zgłoszonymi kandydaturami.

Przewodniczący walnego zgromadzenia mgr inż. Jan Zelený podziękował obecnym za zaufanie i stwierdził, że walne zgromadzenie zrealizowało kroki proceduralne, które należało podjąć na wstępie.

Do punktu programu nr 2: Sprawozdanie dotyczące działalności gospodarczej spółki i stanu jej mienia za 2008 r. oraz łączny raport wyjaśniający według § 118, ust. 8 ustawy o działalności gospodarczej na rynku kapitałowym przedstawił prezes zarządu i dyrektor generalny, dr Martin Roman.

Walne zgromadzenie przyjęło do wiadomości sprawozdanie zarządu dotyczące działalności gospodarczej spółki i stanu jej mienia za 2008 r. oraz łączny raport wyjaśniający według § 118, ust. 8 ustawy o działalności gospodarczej na rynku kapitałowym.

Mgr inż. Věra Ježková przeczytała swój przyczynek do obrad walnego zgromadzenia dotyczący problematyki spółki Severočeské doły.

Dokument powołuje się na wystąpienie mgr inż. Ježkovéj na poprzednim zwyczajnym walnym zgromadzeniu spółki i dotyczy następujących faktów:

- 1) Prowadzenie działalności górniczej w odkrywce Libouš-západ w polu wydobywczym Tušimice na obszarach katastralnych gmin Ahníkov i Kralupy u Chomutova bez oceny wpływu na środowisko naturalne (procesu EIA) oraz bez zezwolenia Okręgowego Urzędu Górniczego Most od 1.1.1999 r. aż do chwili obecnej.*
- 2) Prowadzenie działalności górniczej w odkrywce Libouš-východ w polu wydobywczym Tušimice na obszarach katastralnych gmin Krbice, Černovice u Chomutova i Spořice bez oceny wpływu na środowisko naturalne oraz bez zezwolenia Okręgowego Urzędu Górniczego Most od 1.1.2006 r. aż do chwili obecnej.*
- 3) Niezgodności dotyczących wolumenu dostępnych zasobów węgla brunatnego w polu wydobywczym Tušimice na okres do 2015 r. w związku z dotychczasowym trendem średnich rocznych dostaw dla ČEZ w wysokości 13,5 miliona ton węgla, aczkolwiek zaplanowano średnie roczne dostawy tylko w wysokości 10,5 miliona ton węgla.*
- 4) Mniejszego wolumenu dostępnych zasobów węgla brunatnego od 2006 r. aż do wyczerpania zasobów pola wydobywczego Tušimice, pomimo tego, że w oficjalnych dokumentach podano istotnie wyższe wolumeny.*
- 5) Obawy przed zawiązaniem zbyt niskich obowiązkowych rezerw finansowych na sanację i rekultywację DNT po zakończeniu wydobywania węgla brunatnego.*

Mgr inż. Ježková podaje, że nastąpiło jednoznacznie i poważnie zawiodły mechanizmy kontrolne państwowej administracji górniczej już 1999 r., pomimo tego, że jej imperatywem jest nadzór nad tym, aby wydobywanie odbywało się zgodnie z prawem. Taki stan trwa od momentu, kiedy były dyrektor generalny usiłował o zakup spółki Severočeské doły w ramach prywatyzacji menedżerskiej. Rząd Republiki Czeskiej ostatecznie nie sprywatyzował spółki na jego korzyść. Ze względu na niezrealizowane procesy EIA nie ma jasności na temat zasobów węgla, co umożliwiło spółce ČEZ ich wydobywanie w większej ilości, niż pierwotnie zaplanowano. Ludzie określają ten stan jako „rabowanie węgla kosztem przyszłości“ w celu maksymalizacji obecnych zysków spółki ČEZ.

Ponadto podaje, że dotychczas nie otrzymała obiecanych odpowiedzi na zapytania o wyjaśnienia złożone na poprzednim walnym zgromadzeniu.

Zapytania o wyjaśnienia do dra Martina Romana:

- 1) czy kierownictwo ČEZ zapewni, aby zaprzestano łamania prawa,*
- 2) czy kierownictwo ČEZ rozważy możliwość zmniejszenia dostaw węgla z DNT dla ČEZ, tak aby tempo wydobywania rocznego było możliwe do zaakceptowania, co sama spółka ogłosiła w formie średnich rocznych wolumenów wydobywania w wysokości 10,5 miliona ton węgla brunatnego.*

Zapytanie o wyjaśnienia do mgra inż. Daniela Beneša:

- 1) jakie wnioski wysunęła rada nadzorcza z badania dotyczącego podanych problemów i jakie działania zaradcze proponuje,*
- 2) czy odbędzie się rewizja obliczeń zasobów węgla w DNT.*

Żąda odpowiedzi także w formie pisemnej.

Akcjonariusz zażądała załączenia jej przyczynku do protokołu z walnego zgromadzenia.

Dr Martin Roman poinformował, że spółka ČEZ na podstawie wystąpienia mgr inż. Ježkovéj na poprzednim walnym zgromadzeniu zleciła opracowanie szczegółowej analizy sytuacji w spółce Severočeské doly dotyczącej w/w spraw. Analiza ta została sporządzona przez niezależną międzynarodową komisję składającą się z ekspertów ds. wydobywania, geologii i rekultywacji, z których jeden jest biegłym sądowym w danej dziedzinie. Wynikiem pracy komisji jest raport końcowy zawierający ocenę działalności górniczej w kopalni Nástup Tušimice, obejmującą zarówno problematykę ewidencji zasobów węgla brunatnego w polu wydobywczym Tušimice, jak również rezerw na rekultywację i wpływu wydobywania na środowisko. Raport potwierdził, że wszelkie działania i fakty badane przez komisję są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i nie jest konieczne podejmowanie żadnych działań zaradczych. Na tej podstawie spółka uważa zastrzeżenia mgr inż. Ježkovéj za należyte rozpatrzone.

Mgr inż. Ježková zapytała, dlaczego nie przekazano jej żądanego raportu.

Tomáš Látal zgłosił zapytanie, w jaki sposób transakcja Moravia Energo zakończona stratą wpłynie na gospodarowanie spółki, czy ktoś ponosi osobistą odpowiedzialność za tę stratę, czy spółka ma ulokowane środki finansowe w banku J&T, w jaki sposób są one zabezpieczone, czy spółka Severočeské doly podpisała umowę o dostawach węgla ze spółką United Energy, a.s.

Mgr inż. Martin Novák poinformował, że na podstawie niewypłacalności Moravia Energo na podstawie standardów EFET obliczono przyszły utracony zysk, zafakturowano wierzytelność z tytułu zakończenia kontraktów i zaksięgowano odpowiedni przychód. Zaksięgowano odpis aktualizujący w wysokości kwoty, która nie została pokryta przez gwarancje bankowe ewentualnie z powiązanych kont objętych winkulacją. Wierzytelność zgłoszono też syndykowi masy upadłościowej. Rzeczywisty wynik transakcji będzie można ocenić dopiero na końcu 2011 r., kiedy sprzedana energia elektryczna zostanie rzeczywiście dostarczona. Transakcja ta, podobnie jak wiele innych, wchodzi w skład parametrów wydajności osobistej poszczególnych handlowców i menedżerów odpowiedzialnych za obrót energią elektryczną.

W banku J&T spółka nie ulokowała żadnych środków finansowych. Potwierdził, że umowa o dostawach węgla została zawarta.

Jan Čopík zapytał, czy spółka poniosła jakieś koszty adwokackie w związku z obroną pana Svobody w sprawie oceny insider trading, w jakiej wysokości i czy pan Svoboda zostanie odwołany.

Mgr inż. Martin Novák odpowiedział, że pan Svoboda opłaca koszty związane z reprezentacją prawną we własnym zakresie. Z funkcji członka zarządu zrezygnował w kwietniu 2006 r., ale ze względu na jego funkcję spółka kieruje się zasadą domniemania niewinności.

Mgr inż. Ježková zwróciła się do przewodniczącego rady nadzorczej z żądaniem pisemnych odpowiedzi na jej pytania i przebadania jej wniosków.

Mgr inż. Martin Kocourek obiecał, że rada nadzorcza zajmie się wnioskami i udzieli odpowiedzi na piśmie.

Milan Pospíchal zapytał o dokładną wysokość wierzytelności wobec Moravia Energo, czy spółka w ten sposób „pomaga” także innym klientom, czy zarząd uważa odkup własnych akcji za dobry na podstawie uzyskanej ceny, czy w czasach obecnych korzystne jest zadłużanie spółki, jak przebiega subskrypcja bondów i obligacji, czy wyniki gospodarcze za I kwartał są zgodne z planem, dlaczego nie obniżono ceny energii elektrycznej dla konsumenta.

Mgr inż. Martin Novák poinformował, że wynosi około 1,5 miliarda koron, odpis aktualizujący został zaksięgowany, ale w ubiegłym roku kontrakt nie był jeszcze zakończony. W I kwartale bieżącego roku należność ta została zaksięgowana – niemniej jednak ze względu na zaksięgowanie przychodu wynik jest zerowy.

Nie chodzi tu o żadną pomoc, spółka handluje w różny sposób i korzysta też z odpowiednich gwarancji, monitoruje sytuację wszystkich podmiotów obrotu energią elektryczną i swoje pozycje ma w większości zabezpieczone.

Sprzedaż akcji własnych została uchwalona przez walne zgromadzenie a ich cena w tym czasie była adekwatna. Obecnie wprawdzie cena 1 akcji uległa obniżeniu, jednak spółka ma mniej akcjonariuszy, w związku z czym ich udział jest de facto wyższy. Trzeba było zmienić strukturę kapitałową spółki, udoskonalić ją. Spółka stara się kupować aktywa po dobrych cenach.

Sytuacja ekonomiczna była w ubiegłym roku całkowicie odmienna, obecnie spółka jest ostrożniejsza, pomimo tego jesteśmy zdania, że lepiej jest kupić więcej, niż wynoszą koszty zadłużenia.

Zakupy bondów i obligacji są monitorowane, zmiana miała miejsce w styczniu, pieniędzy jest nadmiar, zmieniła się struktura wewnętrzna bondu, jednak nie jego cena.

Wyniki gospodarcze za I kwartał zostały opublikowane dzisiaj na konferencji prasowej, są wyraźnie lepsze niż w roku ubiegłym, oszacowań na razie nie trzeba zmieniać, stan oczekiwany uwzględnia także przewidywany niekorzystny rozwój u klientów.

Energia elektryczna nie jest sprzedawana po aktualnej cenie, ale w ramach kontraktów długoterminowych, spadek powinien nastąpić w przyszłych latach. Cena uzależniona jest od stanu na giełdzie energii i jest bliska cenie w Niemczech. Klienci mają możliwość wyboru różnych taryf. Opublikowano informację, ile spółka sprzedała już na 2010 i 2011 r. Spółka śledzi aktualne trendy i według tego postępuje.

Mgr inż. Jindřich Kubát zapytał, jak wygląda porównanie przy zakupie akcji spółki MOL z ich ceną rynkową na końcu ubiegłego roku, jak kontynuowane są przygotowania do budowy elektrowni parogazowej razem z MOL, jakie są koszty z tym związane.

Mgr inż. Martin Novák odpowiedział, że zakup akcji był częścią dużej transakcji, spółka MOL ma opcję na te akcje do 2011 r. a cena z opcji równa się cenie zakupu, zaksięgowano spadek ceny w I kwartale o ok. 1 miliard in plus, dla spółki cena ta jest korzystna.

Mgr inż. Tomáš Pleskač poinformował, że według harmonogramu budowy na Słowacji i na Węgrzech we współpracy z węgierskim partnerem złożono dokumentację EIA do zatwierdzenia i przebiegają przetargi na dostawy technologii i sieci przesyłowej.

Tomáš Látał zapytał, jak wygląda sytuacja akwizycji spółki w Niemczech do spółki Mibrag, w jaki sposób ta transakcja jest zabezpieczona.

Mgr inż. Martin Novák podał, że aktywa zakupiono stosunkowo bardzo tanio, ČEZ jest 50% partnerem i w ten sposób rozłożone jest też ewentualne ryzyko. Dla spółki akwizycja ta jest bardzo korzystna.

Jindřich Kubát zapytał, czy w przypadku opcji ze strony spółki MOL poniesione koszty nie będą związane ze stratą, jak wygląda stan w przypadku kosztów elektrowni parogazowych.

Mgr inż. Martin Novák odpowiedział, że wniesione środki przynoszą premię z opcji ok. 8 % odsetek opcyjnych.

Mgr inż. Tomáš Pleskač podał, że koszty są regularnie monitorowane, konkretnych liczb nie ma do dyspozycji, jednak w ubiegłym roku uzyskano nieduże oszczędności. Czerpanie środków odbywa się zgodnie z harmonogramem, w roku bieżącym koszty będą wyższe, rzędu dziesiątek milionów koron, jest to jednak związane z zakresem zaplanowanych prac.

Do punktu programu nr 3: Sprawozdanie rady nadzorczej przedstawił mgr inż. Martin Kocourek, przewodniczący rady nadzorczej.

Walne zgromadzenie przyjęło do wiadomości sprawozdanie rady nadzorczej.

Mgr inż. Miloslav Klimeš zapytał o wysokości tantiem dla członków organów spółki bez względu na wzrost lub spadek cen akcji.

Mgr inż. Martin Kocourek odpowiedział, że całkowity wolumen tantiem będzie większy ze względu na fakt, że zwiększyła się liczba członków zarządu, udział jednego członka pozostanie taki sam.

Mgr inż. Martin Novák uzupełnił, że chodzi o udział w zysku spółki, który w stosunku do ubiegłego roku wzrósł.

Michael Dédouch zapytał, czy o zmianie transakcji giełdowej związanej ze spółką Moravia Energo w wysokości 5 miliardów koron wiedziała i decydowała rada nadzorcza.

Mgr inż. Martin Novák podał, że należność powstała w I kwartale 2009 r., chodzi o standardową transakcję, takie umowy nie bywają tematem obrad walnego zgromadzenia.

Mgr inż. Martin Kocourek stwierdził, że rada nadzorcza na swoim 97. zwyczajnym posiedzeniu w kwietniu bieżącego roku została poinformowana przez zarząd o zgłoszeniu należności wobec Moravia Energo w wysokości 1,6 miliarda koron w postępowaniu upadłościowym. 11 głosami obecnych członków przyjęła tę informację do wiadomości. Ewentualna szkoda może być znana dopiero w 2011 r.

Michael Dédouch zapytał, czy rada nadzorcza omawiała nowe rodzaje ryzyka związane z przejęciem 21 % akcji spółki MOL przez spółkę Surgutněvtėgaz, dla wspólnego przedsięwzięcia i w celu wprowadzenia strategicznej spółki IC Energo na rzecz MOL.

Mgr inż. Martin Kocourek odpowiedział, że zmiana właścicieli spółki dominującej nie ma wpływu na kontrakty z IC Energo, z punktu widzenia rady nadzorczej nie ma żadnych sygnałów od właściciela większościowego spółki MOL o możliwym zagrożeniu wspólnych projektów.

Mgr inż. Tomáš Pleskač uzupełnił, że spółka oczekuje na opinię nowego znaczącego właściciela. Zmiana ta jest wyłącznie zmianą struktury akcjonariatu a spółka ją monitoruje.

Do punktu programu nr 4 i 5: Martin Novák przedstawił walnemu zgromadzeniu sprawozdanie finansowe ČEZ, a. s. za 2008 r., skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy ČEZ oraz projekt zatwierdzenia sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2008 r., przedstawił także projekt podziału zysku.

Sprawozdanie finansowe ČEZ, a. s. za 2008 r. włącznie z projektem podziału zysku oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy ČEZ przekazano akcjonariuszom przy prezentacji na walnym zgromadzeniu.

Maxim Chadzitaskos zapytał, jaką predykcję spadku popytu spółka przyjęła na 2009 r., jaka jest cena produkcyjna tzw. zielonej energii, o specyfikację kosztów osobowych w wysokości 13 539 milionów koron, co stanowi znaczący wzrost.

Mgr inż. Martin Novák podał, że dla I kwartału dane statystyczne w Republice Czeskiej wskazują na spadek zużycia o 6,4 % w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku, w pozostałej części roku przewiduje się podobny rozwój.

Koszty oblicza regulator i według nich określa ceny za spalanie lub współspalanie. W przypadku czystego spalania cena wykupu mieści się w przedziale 2500 – 4000 CZK/MWh według typu biomasy, przy współspalaniu 40 – 1350 CZK/MWh według typu biomasy, najniższa dopłata jest za trociny, najwyższa za rośliny z upraw celowych.

Pozostałe koszty i przychody finansowe obejmują w szczególności otrzymane dywidendy od spółek zależnych w wysokości 8,268 miliarda CZK, zysk i stratę z instrumentów pochodnych – instrumenty pochodne uprawnień emisyjnych oraz finansowe instrumenty pochodne – w wysokości 4,539 miliarda CZK.

Milan Pospíchal zadał pytanie o znaczący wzrost zobowiązań i ich ewentualne terminy spłaty oraz o wzrost pozycji dotyczącej instrumentów pochodnych.

Mgr inż. Martin Novák poinformował, że na dzień 31.12.2007 r. w bilansie podano inny stan niż na końcu ubiegłego roku, ponieważ w 2007 r. rozpoczęto obrót na Praskiej Giełdzie Energii, zmienił się sposób prowadzenia obrotu, jak również księgowania sprzedaży energii elektrycznej, w wyniku czego wszelkie transakcje energią elektryczną są traktowane jako transakcje instrumentami pochodnymi.

Oldřich Pospíšil zapytał o informacje o cenie zielonej energii, czy podane wartości obejmują transport, czy cena uwzględnia wyprodukowaną energię elektryczną.

Mgr inż. Vladimír Hlavinka odpowiedział, że pytający ma na myśli koszty zmienne, elektrownie, które współpalają biomasę mają koszty w wysokości ok. połowy kosztów elektrowni jądrowych oraz najtańszej elektrowni w Dětmarovicach. Koszty produkcji są podzielone na stałe i zmienne. Koszty zmienne istnieją u wszystkich rodzajów paliwa. W przypadku biomasy należy uwzględnić tzw. zielony bonus.

Mgr inż. Martin Novák poinformował, że pan Pospíchal otrzyma na jego zapytanie dotyczące konkretnych danych pisemną odpowiedź. W związku z obniżeniem kapitału zakładowego spółka wezwała wierzycieli, którzy czują się zagrożeni, do skontaktowania się ze spółką. Tym wierzycielom wyjaśniono sytuację.

Mgr inż. Josef Mraček zapytał, jakie są oczekiwane przychody ze sprzedaży mieszkań w Chomutovie, dlaczego spółka nie sprzeda wszystkich swoich mieszkań, czy propozycję złożono tylko wybranym zainteresowanym, czy jest prawdą, że cena sprzedaży wynosi 3 000 CZK/m², przy czym aktualna cena w mieście Chomutov wynosi ok. 11 00 CZK.

Zdeněk Pasák poinformował, że spółka sprzedaje posiadane mieszkania we wszystkich miejscowościach za wyjątkiem Pragi, ogłaszając przetargi dla wszystkich zainteresowanych. Dopiero na podstawie tych przetargów określona zostanie cena.

Mgr inż. Stanislav Ježek zapytał, na kiedy przypada dzień dywidendy.

Mgr inż. Martin Novák podał, że dniem dywidendy jest 13.5.2009 r.

Mgr inż. Tomáš Jeníček zapytał, czy spółka w dalszym ciągu będzie stosowała podobną politykę dywidendową.

Mgr inż. Martin Novák podał, że polityka dywidendowa zakłada wypłaty w granicach 50 – 60 % skonsolidowanego zysku netto a po I kwartale nie rozważa się żadnych korekt.

Mgr inż. Milan Pobuda zapytał o konto niepodzielonego zysku w związku z zakupem akcji własnych, czy odkup już się zakończył.

Mgr inż. Martin Novák odpowiedział, że w 2008 r. przebiegał odkup do początku maja, jest księgowany w ciężar kapitału własnego. Stan konta niepodzielonego zysku zmienia się w zależności od ilości środków przypisanych na niepodzielony zysk. Akcje własne nie są opłacane z niepodzielonego zysku, mają własne konto i własny wiersz w bilansie, księgowanie odbywa się w formie obniżenia aktywów.

Maxim Chadzitaskos zapytał o uszczegółowienie kryteriów sprzedaży domów mieszkaniowych.

Mgr inż. Zdeněk Pasák odpowiedział, że przygotowuje te informacje dla akcjonariuszy.

Mgr inż. Zelený poinformował, że odpowiedziano na pytania o wyjaśnienia i wezwał do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 2 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu zwyczajnego sprawozdania finansowego za 2008 r. oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy ČEZ za 2008 r. Za zatwierdzeniem zwyczajnego sprawozdania finansowego oddano 393 501 291 głosów, co stanowi 99,94 %, za zatwierdzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego oddano 303 300 998 głosów, co stanowi 99,89 % obecnych głosów.

Walne zgromadzenie zatwierdziło sprawozdanie finansowe ČEZ, a. s. za 2008 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy ČEZ za 2008 r.

Dr Martin Holub przedstawił kontrpropozycję dotyczącą podziału zysku, proponując wypłatę dywidendy w wysokości 70,- CZK na 1 akcję.

Przewodniczący walnego zgromadzenia stwierdził, że kontrpropozycja akcjonariusza zostanie poddana pod głosowanie, jeżeli nie zostanie uchwalony projekt zarządu.

Mgr inż. Milan Pobuda przedstawił następujące zastrzeżenie: ze względu na to, że odkup akcji własnych realizować można tylko z zysku, akcjonariusz większościowy jest uprzywilejowany w związku z zakupem akcji własnych i powinien być wykluczony z głosowania.

Mgr inż. Martin Novák podał, że odkup akcji był finansowany częściowo także z długów.

Na karcie do głosowania nr 3 akcjonariusze głosowali o propozycji podziału zysku włącznie z wypłatą dywidend i tantiem. Za przyjęciem propozycji oddano 393 522 091 głosów, co stanowiło 99,95 % głosów obecnych.

Walne zgromadzenie akcjonariuszy ČEZ, a. s. uchwaliło podział zysku włącznie z dywidendami i tantiemami wg projektu przedstawionego przez zarząd spółki:

- wypłata dywidend akcjonariuszom spółki w wysokości 50 CZK na akcję przed opodatkowaniem 26 659 487 tys. CZK
- przeniesienie na konto niepodzielonego zysku z ubiegłych lat 20 458 180 tys. CZK

Dywidendy przypadające na akcje własne, będące w posiadaniu spółki w dniu ustalenia praw do dywidendy, nie zostaną wypłacone, nie są więc uwzględnione w kwocie przeznaczonej na wypłatę dywidend, ale wchodzi w skład niepodzielonego zysku z lat ubiegłych.

Walne zgromadzenie akcjonariuszy ČEZ, a. s. podjęło uchwałę o wypłacie tantiem za 2008 r. członkom organów spółki w całkowitej wysokości 24 000 tys. CZK oraz o ich równomiernym podziale pomiędzy członków zarządu i rady nadzorczej. Udział każdego z członków organu statutowego lub nadzorczego zostanie określony na podstawie czasu pełnienia przez niego funkcji w odpowiednim organie w ciągu 2008 r. Tantiema nie przysługuje członkom rady nadzorczej, którzy zostali wydelegowani do rady nadzorczej przez organy administracji państwowej i byli ich pracownikami w okresie, kiedy istniała ta przeszkoda wypłacenia tantiemy.

Do punktu programu nr 6: Mgr inż. Vladimír Hlavinka przedstawił projekt umowy o wniesieniu części przedsiębiorstwa „instalacje dystrybucji ciepła“ do spółki ČEZ Teplárenská, a. s.

Maxim Chadzitaskos zapytał, jaki jest oczekiwany efekt proponowanego wniesienia części przedsiębiorstwa.

Mgr inż. Vladimír Hlavinka odpověděl, že nastąpi zwiększenie efektywności produkcji ciepła i obrotu ciepłem. Przewiduje się 100% posiadanie spółki, chodzi wyłącznie o podział odpowiedzialności.

Na karcie do głosowania nr 4 akcjonariusze głosowali o projekcie umowy o wniesieniu części przedsiębiorstwa „instalacje dystrybucji ciepła“ do spółki ČEZ Teplárenská, a. s. Za przyjęciem propozycji oddano 384 441 364 głosów, co stanowi 97,64 % głosów obecnych.

Walne zgromadzenie ČEZ, a. s. zatwierdziło zgodnie z postanowieniem § 67a Kodeksu handlowego umowę o wniesieniu części przedsiębiorstwa ČEZ, a. s. „instalacje dystrybucji ciepła“ do spółki ČEZ Teplárenská, a.s.

Mgr inż. Milan Pobuda zapytał, która elektrownia jądrowa dostarcza także ciepło.

Mgr inż. Vladimír Hlavinka odpověděl, že elektrownia Temelín dostarcza ciepło do miasta Týn nad Vltavou.

Do punktu programu nr 7: Mgr inż. Zelený podał, że zarząd nie przedstawia żadnych propozycji do tego punktu programu – nabywanie akcji własnych.

Milan Pospíchal zapytał, czy spółka nie będzie już w dalszym ciągu prowadziła odkupu akcji własnych.

Mgr inż. Martin Novák odpověděl, že decyzja o wykupie akcji ważna jest aż do listopada bieżącego roku. Spółka ma obecnie więcej okazji inwestycyjnych. Gdyby jednak pojawiła się interesująca oferta w tym zakresie, spółka zwoła nadzwyczajne walne zgromadzenie i przedstawi mu odpowiednią propozycję.

Następnie przypomniał odpowiedź na poprzednie pytanie dotyczące zobowiązań długoterminowych – odpowiednie dane podano w punkcie nr 20 sprawozdania finansowego.

Jeżeli chodzi o zyski lub straty ze zmiany wyceny instrumentów pochodnych, chodzi o zmianę wartości rzędu kilku miliardów.

Do punktu programu nr 8: Mgr Pavel Ekl przedstawił projekt zmiany statutu spółki.

1) Pierwszym powodem jest konieczność zmodyfikowania statutu w taki sposób, aby był zgodny z nową ustawą o biegłych rewidentach, która pod koniec marca bieżącego roku została uchwalona przez parlament Republiki Czeskiej. Ustawa ta wymaga od spółek, których akcje znajdują się w obrocie na rynku regulowanym któregośkolwiek z państw członkowskich EU, spełnienia niektórych obowiązków, które należy uwzględnić w statucie.

Zgodnie z nową ustawą o biegłych rewidentach proponuje się uzupełnienie statutu o regulację dotyczącą nowego organu spółki przewidzianego przez prawo – komitetu ds. audytów. W związku z tym uzupełniono listę organów spółki i dodano całą nową część VI regulującą pozycję i zakres uprawnień tego nowego organu, liczbę jego członków, kadencję, posiedzenia i sposób podejmowania decyzji. Zmiany wynikające z nowej ustawy o biegłych rewidentach dotyczą również poszerzenia zakresu uprawnień walnego zgromadzenia o wybór i odwoływanie członków komitetu ds. audytów, decydowanie o ich wynagradzaniu oraz decydowanie o wyborze statutowego biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych. Zmodyfikowano również zakres uprawnień zarządu i rady nadzorczej – organy te w dalszym ciągu nie będą decydowały o wyborze biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe, ale tylko o projekcie umowy z tym biegłym rewidentem.

2) Drugim podstawowym powodem przedstawienia projektu zmian statutu jest dążenie do jego uproszczenia i zwiększenia przejrzystości. W tym projekcie usunięto z tekstu statutu zbędne postanowienia, które tylko powtarzają brzmienie kogentnych przepisów prawa i nie stanowią obligatoryjnej części statutu.

Na podstawie aktualnego brzmienia ustawy o działalności gospodarczej zaproponowano zmianę zapisu o przedmiocie działalności gospodarczej spółki, w związku z przypisaniem poszczególnych rodzajów działalności, które dotychczas można było prowadzić bez ograniczeń, do jednego rodzaju działalności o nazwie „**produkcja, handel i usługi niewymienione w załączniku 1 do 3 ustawy o działalności gospodarczej**“.

W niektórych dalszych punktach proponowane zmiany statutu uwzględniają aktualne brzmienie ustawy, nowe regulacje prawne, ewentualnie mają na celu uproszczenie tekstu poprzez odwołanie do przepisów prawa.

Ponadto zmodyfikowano odesyłaczki wewnętrzne w statucie w taki sposób, aby odpowiadały nowej numeracji artykułów, oraz ujednolicono ich formę.

Propozycja zmiany artykułu 1:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 1.

Propozycja zmiany artykułu 2:

W artykule 2 (Forma handlowa i siedziba spółki) zmienia się numerację na artykuł 1 i opuszcza się ustępy nr 3 i 4.

Propozycja zmiany artykułu 3:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 3.

Propozycja zmiany artykułu 4:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 4.

Propozycja zmiany artykułu 5:

W artykule 5 (Przedmiot działalności gospodarczej) zmienia się numeracją na artykuł 2, jego nowe brzmienie jest następujące:

1. Przedmiot działalności gospodarczej spółki stanowi:

- a) produkcja energii elektrycznej,
- b) dystrybucja energii elektrycznej,
- c) handel energią elektryczną,
- d) produkcji energii cieplnej,
- e) rozdział energii cieplnej,
- f) handel gazem,
- g) produkcja, handel i usługi nie wymienione w załącznikach 1 – 3 ustawy o działalności gospodarczej
- h) instalacje i naprawy urządzeń elektrycznych;
- i) instalacje i naprawy maszyn i aparatów elektrycznych,
- j) montaż, naprawa, rewizje i próby zastrzeżonych urządzeń elektrycznych,
- k) testowanie, mierzenie i analizy,
- l) montaż, naprawy, rekonstrukcje, rewizje i badania zastrzeżonych urządzeń ciśnieniowych, kotłów oraz zbiorników ciśnieniowych, regularne sprawdzanie zbiorników gazowych,
- m) obróbka metali,
- n) działalność przedsiębiorcza w dziedzinie gospodarki odpadami niebezpiecznymi,
- o) hydroinstalacja,
- p) izolacja,
- q) usługi gościnne,
- r) produkcja oraz import substancji i preparatów chemicznych zaklasyfikowanych jako wybuchowe, utleniające, wysoce łatwo palne, łatwo palne, bardzo toksyczne, toksyczne, rakotwórcze, mutagenne, szkodliwe dla reprodukcji, niebezpieczne dla środowiska oraz sprzedaż substancji i preparatów chemicznych zaklasyfikowanych jako bardzo toksyczne i toksyczne,
- s) produkcja oraz import substancji i preparatów chemicznych zaklasyfikowanych jako palne, szkodliwe dla zdrowia, żrące, drażniące i uczulające.
- t) doradztwo psychologiczne oraz diagnostyka,
- u) świadczenie usług w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku pracy,
- v) działalność techniczna i organizacyjna w dziedzinie ochrony przeciwpożarowej
- w) działalność doradców księgowych, prowadzenie księgowości, prowadzenie ewidencji podatkowej.

Propozycja zmiany artykułu 6:

W artykule 6 (Kapitał zakładowy spółki oraz sposób umarzania ceny emisyjnej akcji) zmienia się numerację na artykuł 3.

Propozycja zmiany artykułu 7:

W artykule 7 (Akcje spółki) zmienia się numeracją na artykuł 4 i opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 3.

W artykule 4 zmienia się numerację na artykuł 3.

Propozycja zmiany artykułu 8:

W artykule 8 (wydawanie obligacji) zmienia się numerację na artykuł 5.

Opuszcza się ustęp nr 2.

Ponadto opuszcza się dotychczasowy temat części II. Prawa i obowiązki akcjonariuszy

Propozycja zmiany artykułu 9:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 9.

Propozycja zmiany artykułu 10:

opuszcza się dotychczasowy tekst artykułu 10, przy czym tekst ustępu 4 został przesunięty do nowego artykułu 11.

Część III Organy spółki - zmiana numeracji na część II

Propozycja zmiany artykułu 11:

W artykule 11 (Struktura organów spółki) zmienia się numerację na artykuł 6 i uzupełnia się dodatkowy punkt:

d) Komisja ds. Audytu.

Część IV walne zgromadzenie – zmiana numeracji na część III

Propozycja zmiany artykułu 12:

W artykule 12 (Status Walnego Zgromadzenia i termin jego odbywania) zmienia się numerację na artykuł 7 i proponuje nowe brzmienie ustępu 3:

Walne Zgromadzenia zwoływane przez Zarząd lub Radę Nadzorczą oraz akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego, w pozostałych przypadkach są określane jako nadzwyczajne.

Propozycja zmiany artykułu 13:

W artykule 13 (Kompetencje Walnego Zgromadzenia) zmienia się numerację na artykuł 8 a wprowadza następujące zmiany w ustępie 1: nowe brzmienie punktu lit. f):

decyzja o wynagrodzeniu członków zarządu, Rady Nadzorczej i Komisji ds. Audytu oraz postanowienie w sprawie wypłacania i reguł dot. podziału tantiem pomiędzy poszczególnych członków Rady Nadzorczej oraz zarządu,

nowe brzmienie lit. i):

decyzja o fuzji, cesji mienia na jednego akcjonariusza lub podziale, względnie o zmianie formy prawnej, w przypadku fuzji poprzez połączenie ze spółką handlową, które wszystkie akcje z prawami do głosowania, (ew. cały udział handlowy w spółce zagranicznej) posiada spółka, a spółka będzie jednocześnie spółką – następcą, decyduje o fuzji zamiast Walnego Zgromadzenia zarząd (~~nie narusza to postanowienia § 220e ust. 13 Kodeksu Handlowego~~).

nowe brzmienie lit. m):

wyrażenie zgody na zawarcie umowy wg § 193 ust. 2 Kodeksu Handlowego, ~~na podstawie których spółka ma nabyć lub zbyć mienie, jeżeli wartość nabywanego lub zbywanego mienia przekracza w przeciągu jednego okresu księgowego jedną trzecią kapitału własnego wynikającego z ostatniego zwyczajnego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego.~~

Dodaje się ustęp 1 lit. u) w nowym brzmieniu:

decyzje o określeniu audytora w celu skontrolowania sprawozdania finansowego spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego spółki.

W ustępie 1 dodaje się lit. v) w nowym brzmieniu:

Wybór i odwołanie członków Komisji ds. Audytu, zatwierdzenie umów o pełnieniu funkcji członków Komisji ds. Audytu, oraz zasad udzielania nieobligatoryjnych świadczeń na rzecz członków Komisji ds. Audytu.

W ustępie 1 lit. u) zmienia się oznaczenie na ustęp 1) lit. w).

Propozycja zmiany artykułu 14:

W artykule 14 (Zwoływanie Walnego Zgromadzenia) zmienia się numerację na artykuł 9 i wprowadza następujące zmiany:

nowe brzmienie ustępu 3:

W warunkach określonych przez ustawę sąd może upoważnić akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ w § 181 ust. 7. 1 Kodeksu Handlowego do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

nowe brzmienie ustępu 4:

Organ zwołujący Walne Zgromadzenie ma obowiązek zapewnić opublikowanie zawiadomienia o odbywaniu się Walnego Zgromadzenia co najmniej 30 dni przed jej terminem w dzienniku Hospodářské noviny. Okres ten skrócony zostaje do 15 dni w przypadku odbywania się zastępczego Walnego Zgromadzenia oraz nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia na żądanie akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego.

nowe brzmienie ostatniego zdania ustępu 6:

W przypadku nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na wniosek akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego można odwołać lub zmienić datę jego odbywania tylko wtedy, jeżeli zażądają tego ci akcjonariusze.

nowe brzmienie ustępu 7:

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia przed jego odbyciem się i po opublikowaniu ogłoszenia można poszerzyć tylko na wniosek akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego i tylko wtedy, jeżeli można poszerzenie porządku obrad opublikować w sposób przewidziany dla zwołania Walnego Zgromadzenia co najmniej 10 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Propozycja zmiany artykułu 15:

W artykule 15 (Zdolność Walnego Zgromadzenia do podejmowania uchwał i zastępcze Walne Zgromadzenie) zmienia się numerację na artykuł 10.

Propozycja zmiany artykułu 16:

W artykule 16 (Udział na Walnym Zgromadzeniu) zmienia się numerację na artykuł 11 i dodaje się nowy ustęp 2:

Akcjonariusz ma obowiązek bezzwłocznego zgłoszenia ewentualnych zmian tych danych o swojej osobie, które są prowadzone w ustawowo przepisanej ewidencji papierów wartościowych w formie materialnej. Spółka nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje zaniedbania tego obowiązku.

Propozycja zmiany artykułu 17:

W artykule 17 (Obrady Walnego Zgromadzenia i podejmowanie przez nie uchwał) zmienia się numerację na artykuł 12 i wprowadza następujące zmiany:

nowe brzmienie ustępu 2:

Obradami Walnego Zgromadzenia kieruje przewodniczący obrad, do czasu jego wyboru delegowany członek organu, który zwołał Walne Zgromadzenie. Jeżeli walne zgromadzenie zwołane zostało na podstawie decyzji sądu na wniosek akcjonariuszy określonych w ~~art. 9~~ § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego, może sąd nawet bez takiego wniosku określić przewodniczącego obrad walnego zgromadzenia.

opuszcza się dotychczasowy tekst artykułu 9

W artykule 10 zmienia się numerację na artykuł 9.

W ustępie 11 zmienia się numerację na ustęp 10, jego nowe brzmienie: Akcjonariusz nie może wykonywać prawa do głosowania w przypadkach określonych ustawowo.

W artykule 12 zmienia się numerację na artykuł 11.

Opuszcza się dotychczasowy tekst ustępu 13.

W ustępie 14 zmienia się numerację na ust. 12 i jego początek zmienia się w następujący sposób:

Zapis notarialny sporządzany jest o uchwałach określonych w art. ~~43-8~~ ust. 1. a), b), c) oraz i), i poza tym w przypadkach decyzji:

W artykule 15 zmienia się numerację na artykuł 13.

Propozycja zmiany artykułu 18:

W artykule 18 (Regulamin obrad Walnego Zgromadzenia) zmienia się numerację na artykuł 13.

Część V Zarząd - zmiana numeracji na część IV

Propozycja zmiany artykułu 19:

W artykule 19 (Pozycja i kompetencje Zarządu) zmienia się numerację na artykuł 14 a wprowadza następujące zmiany:

W ustępie 8:

- nowe brzmienie lit. b):

podwyższeniu kapitału zakładowego spółki zgodnie z § 210 Kodeksu Handlowego i art. ~~34-30~~ i w związku z tym o wydaniu obligacji spółki brzmiących na właściciela,

- nowe brzmienie lit. h):

rozdzieleniu wynagrodzeń między Zarząd i Radę Nadzorczą, które określiło Walne Zgromadzenie, jeśli tak nie uczyni Walne zgromadzenie, zgodnie z zasadami uchwalonymi przez Walne Zgromadzenie,

- opuszcza się dotychczasowy tekst lit. i)

- oznaczenie lit. j) zmienia się na lit. i)

- oznaczenie lit. k) zmienia się na lit. j)

W ustępie 9:

- nowe brzmienie lit. f):

o wyborze audytora zwykłego, nadzwyczajnego projekcie umowy z audytorem mianowanym przez Walne Zgromadzenie do skontrolowania sprawozdania finansowego spółki i konsolidowanego sprawozdania finansowego i o projekcie umowy z danym audytorem,

- nowe brzmienie lit. l):

o fuzji poprzez połączenie ze spółką handlową, której wszystkie akcja z prawami głosowania, (ew. cały udział handlowy w spółce zagranicznej) posiada spółka, i spółka będzie jednocześnie spółką – następcą (~~nie narusza to postanowienia § 220e ust. 13 Kodeksu Handlowego~~).

- nowe brzmienie lit. m):

~~do zawarcia umowy, na podstawie której spółka ma nabyć lub alienować majątek, o ile wartość nabywanego lub alienowanego majątku w ciągu jednego okresu księgowego przekracza wartość jednej trzeciej kapitału własnego wynikającego z ostatniego konsolidowanego sprawozdania finansowego, postanowienie art. 13 ust. 1, wg § 193 ust. 2 Kodeksu Handlowego; postanowienie art. 8 ust. 1 litera m)~~ pozostaje bez zmian.

W ustępie 11:

- nowe brzmienie lit. d):

podwyższeniu kapitału zakładowego zgodnie z art. ~~35~~,31,

Propozycja zmiany artykułu 20:

W artykule 20 (Liczba członków Zarządu i kadencja) zmienia się numerację na artykuł 15 a wprowadza następującą zmianę:

nowe brzmienie ustępu 1:

Zarząd posiada 6 członków.

Propozycja zmiany artykułu 21:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 21.

Propozycja zmiany artykułu 22:

W artykule 22 (Posiedzenie i podejmowanie uchwał przez Zarząd) zmienia się numerację na artykuł 16.

Propozycja zmiany artykułu 23:

W artykule 23 (Komitety, zespoły i komisje robocze) zmienia się numerację na artykuł 17.

Dotychczasowa część VI Rada Nadzorcza – zmiana numeracji na część V

Propozycja zmiany artykułu 24:

W artykule 24 (Pozycja i działalność Rady Nadzorczej) zmienia się numerację na artykuł 18 i w jego ustępach 5, 6 i 8 proponuje się następujące zmiany:

W ustępie 5:

- nowe brzmienie lit. g):

wybiera i odwołuje członków Zarządu sposobem podanym w art. ~~27 statutu~~,20,

W ustępie 6:

- nowe brzmienie lit. f):

~~o wyborze audytora zwykłego, nadzwyczajnego projekcie umowy z audytorem mianowanym przez Walne Zgromadzenie do skontrolowania sprawozdania finansowego spółki i konsolidowanego sprawozdania finansowego i o projekcie umowy z danym audytorem,~~

- nowe brzmienie lit. l):

o fuzji poprzez połączenie ze spółką handlową, której wszystkie akcja z prawami głosowania, (ew. cały udział handlowy w spółce zagranicznej) posiada spółka, i spółka będzie jednocześnie spółką – następcą (~~nie narusza to postanowienia § 220e ust. 13 Kodeksu Handlowego~~).

- nowe brzmienie lit. m):

~~do zawarcia umowy, na podstawie której spółka ma nabyć lub alienować majątek, o ile wartość nabywanego lub alienowanego majątku w ciągu jednego okresu księgowego przekracza wartość jednej trzeciej kapitału własnego wynikającego z ostatniego konsolidowanego sprawozdania finansowego, postanowienie art. 13 ust. 1, wg § 193 ust. 2 Kodeksu Handlowego; postanowienie art. 8 ust. 1 litera m)~~ pozostaje bez zmian.

W ustępie 8:

- nowe brzmienie lit. d):

podwyższeniu kapitału zakładowego zgodnie z art. ~~35~~,31,

Propozycja zmiany artykułu 25:

Artykuł 25 (Liczba członków Rady Nadzorczej i mandat) zmienia się numerację na artykuł 19 i wprowadza nowe brzmienie ustępu 1:

Rada Nadzorcza składa się z 12 członków.

Propozycja zmiany artykułu 26:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 26.

Propozycja zmiany artykułu 27:

W artykule 27 (Posiedzenie i decyzje Rady Nadzorczej) zmienia się numerację na artykuł 20 i wprowadza nowe brzmienie jego ustępu 4, pierwszego zdania:

Prezes Rady Nadzorczej jest zobowiązany do zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej zawsze w przypadku, jeżeli tego zażąda niektóry z członków Rady Nadzorczej, Zarząd albo akcjonariusze wymienieni w art. 9 § 181 ust. 7 1 Kodeksu Handlowego.

Propozycja zmiany artykułu 28:

W artykule 28 (Komisje Rady Nadzorczej) zmienia się numerację na artykuł 21 i wprowadza nowe brzmienie jego ustępu 1:

1. Rada Nadzorcza w ramach swoich kompetencji może utworzyć niektóre komisje (dalej „komisje Rady Nadzorczej“), ~~przede wszystkim komisję audytorską~~. Członkiem komisji może być tylko członek Rady Nadzorczej.

Poza tym do tekstu statutu wprowadza się nową część VI Komisja ds. audytu, zawierającą artykuły do 22 do 24 o następującym brzmieniu:

Artykuł 22

Status i zakresu działania Komisji ds. audytu

1. Komisja ds. Audytu jest organem spółki, który wykonuje, bez wpływu na odpowiedzialność członków zarządu lub rady nadzorczej, przede wszystkim następujące działania:

a) monitoruje sposób sporządzania sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego,

b) ocenia efektywność kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz, ewentualnie systemów zarządzania ryzykiem,

c) monitoruje proces ustawowego audytu rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,

d) ocenia niezależność statutowego audytora i spółki audytorskiej, w szczególności świadczenie dodatkowych usług na rzecz spółki,

e) poleca audytora w celu przeprowadzenia weryfikacji sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2. Audytor podaje na bieżąco Komisji ds. Audytu sprawozdania na temat istotnych okoliczności wynikających z obowiązkowego audytu, w szczególności o istotnych niedociągnięciach w kontroli wewnętrznej w odniesieniu do sporządzania sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

3. Członkowie Komisji ds. audytu są zobowiązani do wykonywania swoich obowiązków z dbałością dobrego gospodarza oraz do nieujawniania informacji poufnych oraz faktów, których ujawnienie osobom trzecim mogłyby wyrządzić spółce szkodę. Zobowiązanie do zachowania poufności trwa także po zakończeniu pełnienia obowiązków.

4. Członkowie Komisji ds. Audytu biorą udział w zebraniu Walnego Zgromadzenia spółki i są zobowiązani do przedstawienia na Walnym Zgromadzeniu wyników swojej działalności.

Artykuł 23

Liczba członków Komisji ds. Audytu i mandat

1. W skład Komisji ds. Audytu wchodzi 5 członków, wybieranych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie z członków Rady Nadzorczej lub osób trzecich. Członkowie Komisji ds. Audytu nie mogą być członkami Zarządu lub prokurentami. Co najmniej 1 członek tej Komisji musi być niezależny od spółki i musi mieć co najmniej trzy lata praktycznych doświadczeń w dziedzinie rachunkowości i obowiązkowego audytu.

2. Komisja ds. Audytu wybiera swojego przewodniczącego i wiceprzewodniczącego.

3. Mandat każdego z członków Komisji ds. Audytu trwa cztery lata.

4. Jeżeli członek Komisji ds. Audytu umrze, rezygnuje ze stanowiska, zostanie odwołany lub jego mandat skończy się w inny sposób, Rada Nadzorcza powołuje członka zastępczego do następnego posiedzenia Walnego Zgromadzenia.

5. Członek Komisji ds. Audytu może kiedykolwiek zrezygnować ze swojego stanowiska za pośrednictwem pisemnego oświadczenia przekazanego do Rady Nadzorczej. Rezygnację za stanowiska rozpatruje Rada Nadzorcza. Wykonywanie funkcji członka Komisji ds. Audytu wygasa w dniu, kiedy Rada Nadzorcza rozpatrzyła lub powinna rozpatrzyć oświadczenie o odstąpieniu. Rada Nadzorcza jest zobowiązana do rozpatrzenia odstąpienia na swoim następnym posiedzeniu po otrzymaniu oświadczenia.

6. Stanowisko członka Komisji ds. Audytu wygasa po wybraniu nowego członka Komisji ds. Audytu, najpóźniej jednak, oprócz sposobów wymienionych w ust. 4 i 5, po upływie trzech miesięcy od ukończenia jego mandatu.

Artykuł 24

Posiedzenia i podejmowanie decyzji przez Komisję ds. Audytu

1. Komisja ds. Audytu podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów wszystkich swoich

członków. Komisja ds. Audytu jest zdolna do przyjmowania uchwał, jeżeli na jej posiedzeniu jest obecna bezwzględna większość jej członków. Każdy członek Komisji ds. Audytu dysponuje jednym głosem.

2. Posiedzenie Komisji ds. Audytu kieruje się regulaminem obrad Komisji ds. Audytu. Regulamin Obrad Komisji ds. Audytu jest akceptowany lub zmieniany przez Komisję ds. Audytu bezwzględną większością głosów jej członków.

3. Komisja ds. Audytu zbiera się raz na dwa miesiące.

Dotychczasowa nazwa części VII zmienia się na „Wspólne ustanowienia o czynności zarządu, Rady Nadzorczej oraz Komisji ds. Audytu“

Propozycja zmiany artykułu 29:

W artykule 29 (Warunki wykonywania funkcji członków organów spółki ze strony spółki, wynagrodzenie i tantiemy członków organów spółki) zmienia się numerację na artykuł 25 i proponuje się następujące zmiany w ustępach 1 i 6:

nowe brzmienie ust. 1

Spółka ponosi koszty związane z posiedzeniem i dalszymi czynnościami Zarządu, Rady Nadzorczej oraz Komisji ds. Audytu.

nowe brzmienie ust. 6

Spółka może zgodnie z przepisami prawa udzielić członkom Zarządu i Rady Nadzorczej organów również inne świadczenia ~~oprócz wynagrodzenia i tantiem~~, a mianowicie na podstawie zasad udzielania członkom Rady Nadzorczej świadczeń nieobligatoryjnych, , przyjętych według art. ~~43-8~~ ust. ~~4-1~~ lit. d) ~~statutu~~ przez Walne Zgromadzenie, na podstawie zasad udzielania świadczeń nieobligatoryjnych członkom Komisji ds. Audytu przyjętych według art. 8 ust. 1 litera v) przez Walne Zgromadzenie, i na podstawie zasad udzielania świadczeń nieobligatoryjnych członkom Zarządu, przyjętych według art. ~~24-18~~ ust. ~~5-5~~ lit. i) ~~statutu~~ przez Radę Nadzorczą.

Propozycja zmiany artykułu 30:

W artykule 30 (Reprezentowanie i podpisywanie za spółkę oraz w jej imieniu) zmienia się numerację na artykuł 26.

Propozycja zmiany artykułu 31:

W artykule 31 (Sposób podziału zysku i pokrycia straty) zmienia się numerację na artykuł 27.

Propozycja zmiany artykułu 32:

W artykule 32 (Kwartalne wyniki gospodarcze) zmienia się numerację na artykuł 28.

Propozycja zmiany artykułu 33:

W artykule 33 (Fundusz rezerwowy oraz inne fundusze) zmienia się numerację na artykuł 29.

Propozycja zmiany artykułu 34:

W artykule 34 (Podwyższenie kapitału zakładowego) zmienia się numerację na artykuł 30.

- nowe brzmienie jego ust. 3 lit. b):

oznajmienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia zawierać będzie, oprócz informacji określonych art. ~~44-9~~ ust. 5., także dane według § 202 ust. 2 do 4 Kodeksu Handlowego,

Propozycja zmiany artykułu 35:

W artykule 35 (Podwyższenie kapitału zakładowego przez Zarząd) zmienia się numerację na artykuł 31.

Propozycja zmiany artykułu 36:

W artykule 36 (Sposób wypłacenia nominalnego kursu akcji oraz następstwa naruszenia obowiązku wypłacenia w porę akcji zbytych) zmienia się numerację na artykuł 32 i dodaje nowy ustęp 7. Chodzi o przesunięcie tekstu dotychczasowego artykułu 17, ustępu 11, lit. a).

Nowy ust. 7 brzmi następująco:

Akcjonariusz nie może wykonywać prawa głosowania związanego ze świadectwem tymczasowym, jeżeli znajduje się w stanie zwłoki z wypłacaniem kursu emisyjnego nie spłaconych akcji lub jego części.

Propozycja zmiany artykułu 37:

W artykule 37 (Obniżenie kapitału zakładowego) zmienia się numerację na artykuł 33 i wprowadza nowe brzmienie ust. 3 lit. b):

w oznajmieniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy i w zaproszeniu na Walne Zgromadzenie oprócz treści podanej w art. ~~44-9~~ ust. 5. będą podane również informacje według § 211 ust. 1 Kodeksu Handlowego,

Propozycja zmiany artykułu 38:

W artykule 38 (Równoległe obniżenie oraz podwyższenie kapitału zakładowego) zmienia się numerację na artykuł 34.

Propozycja zmiany artykułu 39:

Opuszcza się cały dotychczasowy tekst artykułu 39.

Propozycja zmiany artykułu 40:

W artykule 40 (Publikowanie, ogłaszanie i informacje) zmienia się numerację na artykuł 35.

Propozycja zmiany artykułu 41:

W artykule 41 zmienia się numerację na artykuł 36 i wprowadza nowe brzmienie jego ustępu 1:

O zmianie i uzupełnieniu tego statutu decyduje Walne Zgromadzenie w sposób określony w art. 47-12.

Uchwała:

Walne zgromadzenie zatwierdza przedstawiony projekt zmiany statutu.

W ustawowym terminie zarządowi spółki nie doręczono żadnej propozycji ani kontrpropozycji dotyczącej zmian statutu.

Na karcie do głosowania nr 6 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu zmian statutu. Za przyjęciem propozycji oddano 392 950 066 głosów, co stanowi 99,84 % głosów obecnych. Walne zgromadzenie uchwaliło przedstawiony projekt zmiany statutu ČEZ, a. s.

Do punktu programu nr 9: propozycja decyzji o zwiększeniu i modyfikacji wolumenu środków finansowych na cele darowizn sponsorskich przedstawił mgr inż. Tomáš Pleskač.

Propozycja włącznie z uzasadnieniem była do dyspozycji akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu.

Maxim Chadzitaskos zapytał, w jakim stosunku pozostaje kwota na rok bieżący do kwoty z ubiegłego roku oraz do darowizn sponsorskich innych darczyńców.

Mgr inż. Tomáš Pleskač odpowiedział, że w stosunku do ubiegłego roku kwota jest podobna, porównanie z innymi darczyńcami zostanie przekazane w formie odpowiedzi pisemnej.

Mgr inż. Miroslav Kříž przedstawił propozycję zwiększenia kwoty dla regionu Temelína do 20 milionów CZK

Mgr inż. Zelený poinformował, że odpowiedziano na wszystkie pytania o wyjaśnienia do tego punktu i wezwał do głosowania w pierwszej kolejności o propozycji zarządu.

Na karcie do głosowania nr 7 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu przedstawionej propozycji. Za przyjęciem propozycji oddano 392 677 780 głosów, co stanowi 99,78 % głosów obecnych.

Walne zgromadzenie ČEZ, a. s. uchwaliło pulę środków finansowych przeznaczonych na darowizny w 2010 r.

Z tych środków:

50 mln otrzyma Fundacja ČEZ,

25 milionów przelane zostanie na konto Województwa Usteckiego na podstawie zawartej umowy o wzajemnej współpracy,

160 milionów zostanie podzielone w związku z modernizacją źródeł produkcyjnych,

14 milionów CZK zostanie przekazane gminom w regionie elektrowni jądrowej Dukovany na podstawie zawartych umów o wzajemnej współpracy,

13 milionów CZK zostanie przekazane gminom w regionie elektrowni jądrowej Temelín w związku z budową magazynu wypalonego paliwa.

Do punktu programu nr 10: Mgr inż. Jan Zelený z upoważnienia akcjonariusza Ministerstwa Finansów Republiki Czeska przedstawił propozycję odwołania lek. med. Josefa Janečka oraz mgr inż. Tomáša Hünera z funkcji członków rady nadzorczej oraz wyboru mgr inż. Miloša Kebrdlego oraz mgr inż. Vlastimila Jiříka na członków rady nadzorczej.

Mgr inż. Zelený poinformował, że do tego punktu nie zgłoszono żadnych innych propozycji lub kontrpropozycji i wezwał do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 8 akcjonariusze głosowali o odwołaniu lek. med. Josefa Janečka oraz mgra inż. Tomáša Hünera z funkcji członków rady nadzorczej. Za odwołaniem lek. med. Josefa Janečka oddano 392 057 711 głosów, co stanowi 99,72 % obecnych głosów, za odwołaniem mgra inż. Tomáša Hünera oddano 392 057 711 głosów, co stanowi 99,72 % obecnych głosów.

Walne zgromadzenie odwołało lek. med. Josefa Janečka oraz mgr inż. Tomáša Hünera z funkcji członków rady nadzorczej.

Milan Pospíšil zapytał, czy przedstawiający propozycję uzasadnił ją.

Mgr inż. Jan Zelený odpowiedział, że tak nie jest, poza tym nie ma takiego obowiązku.

Na karcie do głosowania nr 9 akcjonariusze głosowali o wyborze mgra inż. Vlastimila Jiříka oraz mgra inż. Miloša Kebrdlego na członków rady nadzorczej. Za wyborem mgra inż. Vlastimila Jiříka oddano 383 188 572 głosów, co stanowi 97,47 % obecnych głosów, za wyborem mgra inż. Miloša Kebrdlego oddano 382 594 855 głosów, co stanowi 97,32 % obecnych głosów.

Walne zgromadzenie wybrało mgra inż. Vlastimila Jiříka, ur.: 1.9.1968 r., zamieszkałego pod adresem Nerudova 231/10, Děčín, oraz mgra inż. Miloša Kebrdlego, ur.: 23.6.1950 r., zamieszkałego pod adresem Hyacintová 20/3181, Praga 10 na członków rady nadzorczej.

Do punktu programu nr 11: Propozycję zatwierdzenia umowy pełnienia funkcji członków rady nadzorczej oraz propozycję zatwierdzenia świadczeń przyznawanych na ich podstawie przedstawił mgr Zdeněk Pasák.

Propozycja włącznie z uzasadnieniem była do dyspozycji akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu.

Ze względu na to, że za pośrednictwem ośrodka informacyjnego ani z plenum nie złożono żadnych innych propozycji ani kontrpropozycji i nie zgłoszono też zapytań o wyjaśnienia, przewodniczący walnego zgromadzenia wezwał do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 13 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu umów pełnienia funkcje z członkami rady nadzorczej Petrem Grossem i Lubomírem Klosíkiem, aneksu nr 1 do umowie pełnienia funkcji dla Jana Demjanoviča, zatwierdzeniu wzorowej umowy pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, który jest pracownikiem administracji państwowej, posłem lub senatorem oraz zatwierdzenie umowy pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, który nie jest pracownikiem administracji państwowej, posłem lub senatorem. Za przyjęciem propozycji oddano 392 171 051 głosów, co stanowi 99,75 % głosów obecnych.

Walne zgromadzenie ČEZ, a. s. zatwierdziło:

1. Umowę pełnienia funkcji między ČEZ, a. s. a panem Petrem Grossem, ur.: 14.11.1953 r., która została zawarta 2.2.2009 r.,

2. Umowę pełnienia funkcji między ČEZ, a. s. a panem Lubomírem Klosíkiem, ur.: 16.9.1951 r., która została zawarta 2.2.2009 r.,
3. Aneks nr 1 do umowy pełnienia funkcji między ČEZ, a. s. a panem Janem Demjanovičem, ur.: 22.10.1953 r., która została zawarta dnia 1.7.2008 r.
4. wzorową umowę o pełnieniu funkcji członka rady nadzorczej, będącego pracownikiem organów administracji państwowej, posłem lub senatorem,
5. wzorową umowę o pełnieniu funkcji członka rady nadzorczej, niebędącego pracownikiem organów administracji państwowej, posłem lub senatorem.

Do punktu programu nr 12: propozycję akcjonariusza Ministerstwa Finansów Republiki Czeskiej dotyczącą wyboru członków komitetu ds. audytu przedstawił przewodniczący walnego zgromadzenia.

Ze względu na to, że nie przedstawiono innych propozycji lub kontrpropozycji ani zapytań o wyjaśnienia, mgr inż. Zelený wezwał do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 11 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu przedstawionej propozycji. Za wyborem Martina Kocourka oddano 392 168 460 głosów, co stanowi 99,75 % obecnych głosów, za wyborem Ivana Fuksy oddano 392 168 460 głosów, co stanowi 99,75 % obecnych głosów, za wyborem Zdeňka Hrubého oddano 392 067 859 głosów, co stanowi 99,73 % obecnych głosów, za wyborem Drahoslava Šimka oddano 392 067 859 głosów, co stanowi 99,73 % obecnych głosów, za wyborem Lubomíra Klosíka oddano 392 067 859 głosów, co stanowi 99,73 % obecnych głosów.

Walne zgromadzenie wybrało Martina Kocourka, Ivana Fukse, Zdeňka Hrubého, Drahoslava Šimka oraz Lubomíra Kosíka na członków komitetu ds. audytów,

Do punktu programu nr 13: Projekt wzorowej umowy pełnienia funkcji członka komitetu ds. audytów przedstawił mgr Zdeněk Pasák.

Propozycja włącznie z uzasadnieniem była do dyspozycji akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu.

Ze względu na to, że nie przedstawiono innych propozycji lub kontrpropozycji ani zapytań o wyjaśnienia, mgr inż. Zelený wezwał do głosowania.

Na karcie do głosowania nr 12 akcjonariusze głosowali o zatwierdzeniu przedstawionej propozycji. Za przyjęciem propozycji oddano 392 066 779 głosów, co stanowi 99,73 % głosów obecnych.

Walne zgromadzenie ČEZ, a. s. uchwaliło wzorową umowę pełnienia funkcji członka komitetu ds. audytów, włącznie z zasadami wynagradzania członków komitetu ds. audytów i udzielania innych świadczeń członkom komitetu ds. audytów.

Przewodniczący walnego zgromadzenia podsumował przebieg obrad i zamknął walne zgromadzenie o godzinie 15.10.

13 maja 2009 r.

Przewodniczący.....

Protokolantka.....

Weryfikujący protokół